

الأمم والملتطعون

ونريد ان نمن على الذين
استضعفوا في الارض
ونجعلهم ائمة ونجعلهم
الوارثين ونمكن لهم في
الارض ونري فرعون
وهامان وجنودهما منهم
ما كانوا يمحذرون
وحي معجز

السَّيِّدُ مُحَمَّدٌ الْكَافُّرُ الْفَرُوقِيُّ

لا تنقضي الاليام والايام
حتى يبعث الله رجلا من
الانبياء يراحي اسمي
يلا الارض قسطا وعدلا
كما ملئت ظلما وجورا
حديث نبوي شريف

الطبعة الاولى

حقوق الطبع محفوظة للمؤلف

الأمم والملوك

ونريد ان فن على الذين
استضعفوا في الارض
ونجعلهم ائمة ونجعلهم
الوارثين ونمكن لهم في
الارض ونري فرعون
وها مان وجنودها منهم
ما كانوا يحذرون
وحشي مسجوز

السيد محمد الكاظمي القزويني

لا تنقضي الاليام والايام
حتى يبعث الله رجلا من
اشل ياتي يواظلي اسمه اسمي
يملأ الارض قسطا وعدلا
كما ملئت ظلما وجورا
حديث نبوي شريف

الطبعة الاولى

حقوق الطبع محفوظة للمؤلف

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله الذي ثبتنا على دينه وامرنا بالتمسك بعقيدة نبيه (ص) فجعلهم
اعدال كتاب الله الذين لا يفارقونه مادامت الدنيا وصلى الله على رسوله
المصطفى وآله المعصومين النجباء وعلى اصحابه الذين تابعوهم في حياتهم
ومتسكروا بسنته بعد وفاته

ينتقد الكثيرون على الامامية اعتقادهم بحياة الامام المنتظر (ع) نحو
احد عشر قرناً حتى أن ابن قيسية اعترض عليهم في منهاجه ص ١٣٢ من
جزءه الثاني بقوله (قد مضى عليه اكثر من اربع مئة وخمسين سنة والشيعة
يدعون الله في ظهوره فلم يظهر وعمر رجل من المسلمين هذه المدة يعرف
كذبه بالمادة - المطردة في امة محمد (ص) فلم يعرف احد ولد بعد مجيئه
خير الرسل (ص) عاش مئة وعشرين سنة وقد ثبت صحيحاً انه النبي (ص)
قال في آخر عمره اني يمشي من ولد في تلك الليلة اكثر من مئة سنة
نقلناه بالمعنى ثم اعماو خير امة انما يكون من الستين إلى السبعين واحتجاجهم
بحياة الخضر باطل على باطل فمن يسلم لهم بقاءه وعلى تقديره فهو ليس من
خير امة ثم انهم لا يحتجون باحاديث السنة فالحديث الذي اورده المصنف
(الرافضي) لا يقيدهم شيئاً فإن قلتم هو حجة على اهل السنة فنقول انه
من آحاد الخبر فكيف يثبت به اصل الدين ولأن لفظه حجة على الرافضة
(رفضه الأباطيل) فانه يواطى اسمه اسمي واسم ابيه امم أبي فهو محمد بن

عبد الله وليس بمحمد بن الحسن وقد روي عن علي (رض) انه قال هو من ولد الحسن بن علي دون الحسين واحاديث المهدي معروفة ثابتة في مسند احمد وسنن السجستاني والترمذي وغيرها مثل حديث عبد الله بن مسعود عن النبي (ص) انه قال لو لم يبق من الدنيا غير يوم لطول الله ذلك اليوم حتي يبعث رجلاً من اهل بيتي يواطى اسمه اسمي وامم ابنه امم ابي هذا يلغص تقرير كلام ابن تيمية وقد بلغ الجهل ببعضهم فالحقه بالاقاصيص والخرافات وآخرون وضموه موضع السخرية والاستهزاء شأن المستهزئين برسول الله (ص) من مشركي قريش حتي انزل الله تعالى فيهم قرآناً (انا كفيناك المستهزئين) فهذا الاسعاف النشاشيبي (في الاسلام الصحيح) وما اكثر ما تكذب الاسماء يقول إذا كانت منه او شيعة او اعتزالية تقبل الخرافة المهدوية فالمسلمون المستمسكون بالقرآن يقبضونها نبذاً ويرفضونها رفضاً إن مهدي المسلمين وهاديهام وامامهم قد ظهر من قبل والحمد لله وهو محمد بن عبد الله رسول الله (ص) الذي انزل عليه القرآن إلى أن قال وكل ذلك هو مني ولم يصدق الحسن المذكور ذكراً ولا أنثى انتهى وذلك ابن خلدون يقول في ص ١٠٩ من مقدمته ان الشيعة يزعمون ان الثاني عشر من ائمتهم هو محمد بن الحسن العسكري ويلقبونه بالمهدي دخل السرداب بشارهم في الحلة ويقفون في كل ليلة بعد صلاة المغرب بباب ذلك السرداب ينتظرون غروجه ويهتفون باسمه ويدعونه للخروج انتهى ويقول ابن حجر الهيتمي في نقده مقالة المهدوية ص ١٠٠ من صواعقه في الآية الثانية عشرة من الآيات التي ذكرها في فضل أهل البيت (ع) وكثير أن العسكري لم يكن له ولد لطلب اخيه جعفر ميوائه من تركته لما مات فدل طلبه ان أخاه لا ولد له والا لم يسمه الطالب ثم المقرر في الشريعة

المطهرة ان الصنوبر لا تصنع ولايته فكيف ساغ هؤلاء الحقى المغفلين ان يؤمنوا إمامة من عمره خمس سنين وأنه أوتي الحكم صبياً ولقد صاروا بذلك وبوقوفهم بالحيل على ذلك السرداب وصياحهم بأن يخرج اليهم ضحكة لاولي الالباب انتهى وبالضحكة لاولي الالباب على ذقنه انتهى

ما آن للسرداب ان يلد الذي صيرتوه بجهلكم انما
فعلى عقولكم العفاء فانكم تلتئم العنقاء والفيلافا

هكذا تقرير كلام اعلام السنة في ردها على الإمامية وجاء من ورائهم اناس لم يقفوا على روح الدين ولم يعرفوا ما اصوله وما فروعه فقلدوهم على العمية والضلالة وسنسوق لك أيها القارئ المثقف الحر المتحلي من القيود والاغلال البراهين العقلية والحجج الشرعية التي تؤيد هذه المقالات وتبطلها ابطالا وتستأصل شأفتها من جذورها وتردها على ادبارها على أنه يكفيك في بطلانها اجماع الامامية وحدها على ثبوت تولده وغيبته فضلاً عن غيرها

✽ اجماع الامامية وعدها يكفى في ثبوت ولادة ✽

✽ الامام المنتظر وغيبته ✽

وذلك فإنه لا شك لاحد في أن الشيعة الامامية طائفة قد طبقت شرق الأرض وغربها وهي مع اختلاف آرائها وتباين فهمها وتباعد ديارها وانتفاء التعارف بين أفرادها بصورة عامة في البلد الواحد فضلاً عن غيره من البلدان البعيدة إلا ما ندر وتدينها بتحريم الكذب وعامها بقبحه ينقلون جيلاً بعد جيل وقبيلاً بعد قبيل نقلاً متواتراً عن أئمتهم (ع) عن أمير المؤمنين علي بن أبي طالب عن رسول الله (ص) ان الثاني عشر من ائمة

المهدي اعدال كتاب الله وحملته علم رسول الله (ص) يفتي غيبة بهد
والأدته (ع) يوتاب فيها المبطلون . فلا يخلو نقلهم هذا من ان يكون
صدقاً أو كذباً فإن كان صدقاً صح ما يقولون ووجب النزول على حكمه
وإن كان كذباً كان محالاً ويجوز وذلك لأنه لو جاز عليهم ذلك وهم على
ما وصفناهم في الكثرة والتباعد وعدم التعارف وتحريم الكذب وقبحه
لجاز على المسلمين أجمعين في نقلهم معاجز النبي (ص) ربوا آياته مثل ذلك
ولجاز أيضاً مثله على الامم والفرق كافة وعليه فلا يمكن تصحيح خبر ولا
اثبات اثر في الدنيا ومعه تبطل الشرائع السماوية بأسرها وهذا باطل
بالضرورة وذلك مثله في البطالان فإن قالوا من الجائز ان قوماً تواطوا في
الأصل فوحدوا هذه الأحاديث وانتم نقلتموها وتدينتم بها من حيث
لا تعلمون أصلها فيقال لهم أولا ان هذا الحكم منقوض بنقل جميع الأخبار
بلا استثناء لا خصوص نقل الامامية فحسب وذلك لو ان شخصاً قال
للمسلمين في نقلهم معاجز سيد النبيين (ص) ان من الجائز في الأصل ان
تكون هذه الأحاديث موضوعة وان قوماً تواطوا على وضعها فنقلها من
لا يعلم كيف كان أصلها فما يكون الجواب عما يكون هناك ومتى صح
لهم هذا صح ذاك وهذا باطل قطعاً فذلك مثله باطل - ثانياً - لو كان الامر
على ما يقولون لظهر أمره وانتشر خبره لا سيما مع توفر الدواعي إلى نشره
واذا عتبه فعدم العلم بذلك فضلاً عن العلم بعدمه دليل ظاهر على بطلان
هذا القول وصحة ما تذهب اليه الامامية من أمر تولده وغيبته (ع)
وظهوره بعدها ولا جائز أن يقول قائل إذا جاز ان ينقل الخبر الصدق
وان اعتقادهم أو علمهم بصدقه دعاهم إلى نقله من غير تواطؤ جاز ان ينقلوا
الكذب أيضاً لجرد كونه كذباً من غير تواطؤ وذلك لأننا نعلم بالضرورة

أن الاعتقاد أو العلم بكون الخبر صدقاً يكون داعياً إلى نقله عند المقابلة
كافة أو العلم بقبوله وكون الخبر كذباً وإن كان يجوز أن يكون داعياً
إلى نقله على بعض الوجوه ولكن لا يجوز شمول ذلك للخلق الكثير خاصة
من يرى حرمة وقبحه كما ذكرنا ولأن العلم بقبح الشيء لا يكون في نفسه
داعياً إلى فعله بل على العكس يكون صارفاً عن فعله وإغماً يدعو إلى
فعله في بعض الأحيان لأمر زائد على قبضه من جانب نفع أو دفع ضرر
والأمران مفقودان في نقل الإمامية خبر تولد امامهم وغيبته (ع) وذلك
لأن الذي ادعوا فيه الخبر لم يكن له سوط فيخفى سطوته فيدعوه ذلك
إلى افتعال الخبر فيه اذ لا يصح هذا قطعاً مع ثبوت غيبته خوفاً على نفسه
كما لم يكن له دنياً فيدعوه طمعهم في نيلها إلى وضع الخبر فيه ولو فرضنا
حصول الأمرين لمن نقلوا الخبر فيه ومع ذلك فإنه لا يجوز أن يكون ذلك
داعياً إلى وضع خبر بعينه فيه إلا من جهة التواطؤ الذي يمكننا بمطلانه
مطلقاً وعلى كل حال

❖ ادعاءات النبوة وأقوال علماء السنة في الإمام المنتظر (ع) ❖

هذا مع أنه لا كلام لأحد من المسلمين في تواتر البشائر النبوية (ص)
بمخرج المهدي (ع) من عترة رسول الله (ص) من ولد علي وفاطمة (ع)
وقد اجمع عليه الخلف والسلف من هذه الأمة على اختلاف مذاهبهم وتباين
مشاربهم وقال ابن حجر الهيتمي في ص ١٢٤ في اواخر الفصل الثالث في
الأحاديث الواردة في فضل أهل البيت (ع) من صواعقه () أن أبا محمد
الحسن الخالص () لم يخلف غير ولده (أبي القاسم محمد الطيعة) وعمره عند
وفاة أبيه خمس سنين لكن آتاه الله الحكمة وسمي القاسم المنتظر انتهى

والأخبار في ذلك متواترة عن المصطفى (ص) بخروجه في آخر الزمان
 يملأ الأرض قسطاً وعدلاً كما ملئت ظلماً وجوراً ويؤمن هذه الأمة ويصلي
 عيسى (ع) خلفه وكانت ولادته صلوات الله عليه في ليلة النصف من شهر
 شعبان سنة ٥٢٥٥ هـ وكان سنه عند وفاة أبيه على ما قاله المصطفى خمس سنين
 وقد اخرج هذه الأحاديث جماعة من علماء السنة وحفاظها وحكموا
 بتواترها فمنهم ابن حجر في آخر الآية ١٢ من الفصل ١ من الباب ١١ ص ٩٩
 من صواعقه حيث قال: قد تواترت الأخبار بكثرة روايتها عن المصطفى
 بخروجه وأنه من أهل بيته وأنه يملك سبع سنين وأنه يملأ الأرض قسطاً
 وعدلاً وأنه يخرج معه عيسى (ع) على نبينا (وآله) وعليه أفضل الصلاة
 والسلام فيساعده على قتل الدجال بباب (الد) بأرض فلسطين وأنه
 يؤم هذه الأمة ويصلي عيسى خلفه وقال شيخ أهل السنة المعروف نور
 الدين علي بن محمد المكي المالكي الشهير بابن الصباغ في كتابه الفصول المهمة
 ص ٣٩٠ ان الروايات عن الأئمة الثقات والنصوص الدالة على امامته كثيرة
 بالغة عدد التواتر حتى أضربنا عن ذكرها اعتماداً على اشتهارها وقصد دونها
 أصحاب الحديث في كتبهم واعتنوا بجمعها ولم يتركوا شيئاً منها ومن
 اعتنى بذلك وجمعه على الشرح والتفصيل الامام جمال الدين أبو عبد الله محمد
 بن ابراهيم الشهير بالنعمان في كتابه الذي صنفه ملء المصيبة في طول الفيبة
 وجمع الحافظ أبو نعيم اربعين حديثاً في أمر المهدي وخوان الله عليه خاصة
 وهنئ الشيخ أبو عبد الله محمد بن يوسف بن محمد الكنجي الشافعي في ذلك
 كتاباً سماه البيان في أخبار صاحب الزمان وروى الشيخ أبو عبد الله
 الكنجي المذكور في كتابه هذا بإسناده قال : قال رسول الله (ص)
 لا تذهب الدنيا حتى يملك العرب رجل من أهل بيتي يواطى اسمه اسمي

وأخرجه أبو داود عن علي بن أبي طالب كرم الله وجهه ورضي الله عنه عن النبي (ص) أنه قال لو لم يبق من الدهر إلا يوم واحد لبعث الله فيه رجلاً من أهل بيتي يملؤها عدلاً كما ملئت جوراً هكذا أخرجه أبو داود في مسنده ورواه أبو داود والترمذي في سننهما كل واحد منهما يرفعه إلى أبي سعيد الخدري قال سمعت رسول الله (ص) يقول المهدي مني أجلى الجبهة أفنى الأنف يملأ الأرض قسطاً وعدلاً كما ملئت جوراً وظلماً وزاد أبو داود يملك سبع سنين وقال حديث ثابت صحيح ورواه الطبراني في مجمعهم وكذلك غيره من أئمة الحديث إلى أن قال في ص ٣١٧ قال صاحب البيان الكنجي وما يدل على كون المهدي حياً باقياً منذ غيبته إلى الآن وأنه لا امتناع في بقاءه كبقاء عيسى بن مريم (ع) والحضر والياس (ع) من أولياء الله تعالى وبقاء الأعور الدجال وابليس هو الكتاب والسنة أما الكتاب فقد قال سعيد بن جبير في تفسير قوله تعالى ليظهره على الدين كله ولو كرم المشركون قال هو المهدي من ولد فاطمة (ع) وقال مقاتل بن سليمان ومن قايمه من المفسرين في قوله تعالى وأنه لعلم الساعة قال هو المهدي يكون في آخر الزمان وأما السنة فقد مرت الإشارة إليها ومنها ما رواه أبو داود يرفعه بسنده إلى أم سلمة (رض) قالت سمعت رسول الله (ص) يقول المهدي من عترتي من ولد فاطمة (ع) ثم أخرج عدة أحاديث صحيحة عن جماعة من أئمة الحديث تدل بصراحة على إمامته بعد أبيه الحسن العسكري (ع) وقال الشيخ محيي الدين بن عربي في الباب السادس والستين والثلاثمائة من الفتوحات المكية على ما في ص ١٢٨ من اليواقيت والجواهر للشيخ العارف عبد الوهاب الشمراني من جزئه الثاني من النسخة المطبوعة بمصر سنة ١٣١٧ هـ قال : واعلموا أنه لا بد من خروج المهدي ولكن لا يخرج حتى

تقلاً الأرض جوراً وظلماً فيملأها قسماً وعدلاً ولو لم يكن من الدنيا إلا يوم لطول الله ذلك اليوم حتى يلي ذلك الخليفة وهو من عترة رسول الله (ص) من ولد فاطمة (رض) عمه الحسين بن علي بن أبي طالب ووالده الحسن العسكري بن الإمام علي النقي بن الإمام محمد النقي بن الإمام علي الرضا بن الإمام موسى الكاظم بن الإمام جعفر الصادق بن الإمام محمد الباقر بن الإمام زين العابدين بن الإمام الحسين بن الإمام علي بن أبي طالب (رض) يواطى اسمه أم رسول الله (ص) ببايعة المسلمين بين الركن والمقام انتهى موضع الحاجة من كلامه .

وقال العارف الشمراني في ص ١٢٧ من البواقيت والجواهر من جزئه الثاني بعد كلام له مشهور جاء في أوله أن المهدي حي موجود وقد اجتمع به غير واحد من علماء السنة وحفاظها إلى أن قال فهناك يترقب خروج المهدي من أولاد الإمام الحسن العسكري ومولده ليلة النصف من شعبان سنة خمس وخمسين ومئتين وهو باقي إلى أن يجتمع به عيسى بن مريم «ع» فيكون عمره إلى وقتنا هذا وهو سنة ثمان وخمسين وتسعمائة وستة وستين وسبعمائة سنة هكذا أخبرني الشيخ حسن المراقى المدفون فوق كوم الریش المطل على بركة الرطلي ببصر المحروسة عن الإمام المهدي حين اجتمع به ووافقه على ذلك شيخنا سيدي علي الخواص رحمهم الله انتهى وقال صاحب القوت المقتدي على جامع الترمذي ص ٤٦ من جزئه الثاني قد تضافرت الأخبار البالغة حد التواتر معنى عن النبي (ص) في كون المهدي من أهل البيت من ولد فاطمة وقال زيني دحلان في الفتوحات الإسلامية ص ٣٢٢ من جزئه الثاني أحاديث المهدي كثيرة متواترة والضعيف فيها وإن كانت أكثر لكنها لكثرة روايتها ومخرجها يقوي بعضها بعضها حتى

حارت تقييد القطع وان الملامة السيد محمد رسول بوزنجي نبه في آخر
 كتاب الامتاعة على تواتر الأخبار التي جاء بها ذكر المهدي «ع» وانه من
 المقطوع به وانه من ولد فاطمة وانه يملأ الأرض عدلاً انتهى ومن وافق
 الامامية على ذلك جماعة آخرون من حفاظ السنة وأعضائها فمنهم من تقدم
 ذكره ومنهم شيخ أهل السنة المارف الحواجة محمد بارسا في كتابه فصل
 الخطاب على ما في ينابيع المودة ص ٤٥١ ومنهم خاتمة الحفاظ عند السنة
 ابن حجر المصنعي في كتابه القول المختصر في علامات المهدي المنتظر
 على ما في ص ٣٢٠ من الفتوحات الاسلامية من جزئه الثاني ومنهم الحافظ
 الممروف أبو الفتح محمد بن أبي الفوارس في اربعينه ومنهم الترمذي في
 سننه ص ٤٦ من جزئه الثاني وأبو دارق في مسنده ص ٨٧ من جزئه الرابع
 والنيشابوري في نهاية تفسير قوله تعالى (الذين يؤمنون بالغيب) من جزئه
 الأول وابن أبي الحديد في شرح النهج ص ٣٣٦ من جزئه الرابع والشبلنجي
 في نور الأبصار ص ٢٢٨ وما بعدها وأورد الهيتمي في كتابه الفتاوى
 الحديثية ص ٢٨ وما بعدها أحاديث كثيرة متواترة في علامات ظهوره
 وانه من أهل البيت من ولد علي وفاطمة وانه يملأ الأرض قسطاً وعدلاً
 كما ملئت ظلماً وجوراً ومنهم الشيخ سليمان الممروف بخواجه كلاب البلخي
 القندوزي في ينابيع المودة ص ٤١٤ وما بعدها من جزئه الثاني ومنهم
 صاحب عقد الدرو في الباب الثاني في الفصل الأول والسبب الرابع وفي
 الفصل الثالث في الباب التاسع والباب السابع والباب الأول والباب
 الخامس ومنهم الامام القرطبي على ما في ص ٤٧٥ من دائرة المعارف من
 الجزء العاشر ومنهم الثعالبي في ص ٤٠٤ من ثار القلوب قال عند ذكره
 الدابة الأرض فهي تضرب مثلاً المنتظر البطي الخضر وتذكر مع ظهور

مهدي الشيعة ونزول عيسى «ع» وطلوع الشمس وقد ذكرها أبو الفتح
اليمني ومنهم الامام احمد بن حنبل في ص ٧ و ٢٧ و ٢٨ و ٢٣ و ٣٦ و ٣٧
و ٥٢ من جزئه الثالث وفيه عن النبي (ص) انه قال المهدي من أهل بيتي
ومنهم البخاري في صحيحه من جزئه الثاني في باب نزول عيسى والعسقلاني
في فتح الباري في شرح حديث البخاري ص ٣١٧ من جزئه السادس
الذي رفته وهو: كيف انتم إذا نزل فيكم عيسى بن مريم وامامكم منكم انتهى
وهو لا ينطبق إلا على الامام المنتظر بقريظة الأحاديث المتواترة عند
المسلمين أجمعين ومنهم الحاكم في مستدركه والذهبي في تلخيصه ص ٥٥٧
و ٥٥٨ من جزئه الرابع وصححه على شرط البخاري ومسلم ومنهم نور
الدين عبد الرحمن بن احمد الدشتي الحنفي المعروف بالملاحامي شارح كفاية
ابن الحبيب في كتابه شواهد النبوة ومنهم الشيخ عبد الحق الدهلوي
الحنفي في رسالته التي افرد لها مناقب الأئمة من أهل البيت «ع» ومنهم
الحافظ المروفي بابن الحشاش عبد الله بن احمد بن محمد في كتابه تاريخ
مواليد الأئمة ووفياتهم ومنهم الحافظ شهاب الدين بن عمر الهندي في كتابه
الموصوم بمداية السعداء ومنهم الفضل بن روزبهان في كتابه الذي سماه
أبطال الباطل في الرد على نهج الحق للعلامة الحلبي ومنهم امام النسابة
وشيخهم الممول عليه عند أهل السنة في علم النسب مهمل بن عبد الله في
كتاب السلسلة العلوية وانشاب الطالبين ومنهم الشيخ الشرف العبيدي
صاحب التذكرة في علم النسب ومنهم الشريف ابن المهنا في كتاب انساب
آل أبي طالب ومنهم الحافظ ابو نعيم في أربعمائة فانه نقل أربعين حديثاً
في المهدي المنتظر وروى تولده ومنهم الحافظ الذهبي في تاريخه وابن
خلكان في وفيات الاعيان وابن الوردي في تاريخه وعبد الملك العصامي

في تاريخه والحافظ المنتقى في المرقاة والشيخ عبد الرحمن البساطامي في كتابه درة المعارف وكثير غيرهم من العلماء والحفاظ عند أهل السنة كلهم مجمعون على تولده وثبوت غيبته وأنه يظهر في آخر الزمان يلاً الأرض قسطاً وعدلاً كما ملئت ظلاماً وجهوراً على حد تفسير رسول الله (ص) وقد جمع العلامة النوري من علماء الشيعة أقوال من وافق الإمامية في ذلك في كتاب سماه (كشف الأستار عن وجه الغائب عن الأبصار) وقال ابن الصباغ المكي المالكي في ص ٣١٠ من فصوله المهمة إن صفته «ع» شاب مربع القامة حسن الوجه والشعر يسيل على منكبيه أفنى الأنف اجلى الجبهة أقول والمشهور أن تاريخ ولادته «ع» (نور) أي سنة خمسة وخمسين ومئتين ليلة النصف من شهر شعبان ولما غاب عن الأبصار كان عمره وروحي فداه يومئذ أربع سنوات وقيل خمس وقال الشيخ الحنفي في الينابيع في الباب التاسع والسبعين ص ٣٧٦ وما بعدها وكان في غيبته تخرج توقيعاته على أيدي سفرائه إلى سنة تسع وعشرين وثلاثمائة وأول هؤلاء السفراء أبو عمر عثمان بن سعيد العمري كان منصوباً من الإمام العسكري «ع» وقام بأمر الحجة المنتظر كقيامه بأمر الإمامين قبله وبعد وفاته «رض» كانت السفير ابنه أبو جعفر محمد بن عثمان ثم أبو القاسم الحسين بن روح ثم أبو الحسن علي بن محمد السمرري وخوان الله عليهم أجمعين ولم تكن الشيعة لتثق بمن كان يدعي النيابة إلا بعد ظهور المبعزات الحارقة على يده من الحجة المنتظر وقد ذكر الشيخ الحنفي أيضاً في الباب الحادي والثمانين من ينابيعه ص ٣٨٠ جملة من الحوادث التي ظهرت منه «ع» أما في غيبته الكبرى فلم يره إلا الخواص من شيعته .

علامات التي تقع قبل خروج «ع»

ويقول ابن الصباغ المكي المالكي في فصوله المهمة ص ٣١٩ قد جاءت الآثار بذكر علامات لزمان قيام القائم المهدي «ع» وحوادث تكون أمام قيامه وامارات ودلالات منها خروج السفيناني وقتل الحسن واختلاف بني العباس في الملك وكسوف الشمس في النصف من شعبان وخسوف القمر في آخر الشهر على خلاف ما جرت به العادة وعلى خلاف أهل النجوم ومن ذلك طلوع الشمس من مغربها وقتل نفس زكية تظهر في سبعين من الصالحين وذبح رجل هاشمي بين الركن والمقام وهدم سائط مسجد الكوفة واقبال رايات سود من قبل خراسان وخروج اليمني وظهور المفري بمصر وملكه الشامات ونزول الترك الجزيرة ونزول الروم الرملة وطلوع نجم في المشرق يضيء كما يضيء القمر ثم ينطفئ حتى يكاد يلتقي طرفاه وحرة تظهر في السماء وتلبث في آفاقها وتار تظهر بالشرق طولا وتبقى في الجو ثلاثة أيام أو سبعة أيام وتطلع العرب اغتياها وتلكها البلاد وخروجها عن سلطان المعجم وقتل أهل مصر أميرهم وخراب الشام واختلاف ثلاث رايات فيه ودخول رايات قيس والمرب إلى مصر ورايات كندة إلى خراسان وورود خيل من العرب حتى تربط بفناء الحيرة واقبال رايات سود من المشرق ونحوها وفتق في الفرات حتى يدخل الماء اذقة الكوفة وخروج صتين كذاباً كلهم يدعي النبوة ومفروج اثني عشر من آل أبي طالب كلهم يدعي الامامة لنفسه واغراق رجل عظيم القدر من شيعة بني العباس عند الجسر مما يلي الكرخ بمدينة بغداد وارتفاع ربح سوداء بها في أول النهار وزلزلة حتى ينخسف كثير منها وخوف يشمل أهل العراق وموت ذريع

ونقص من الأنفس والأموال والثمرات وجراد يظهر في أوانه وفي غير أوان حتى يأتي على الزرع والفضلات وقلة ربيع ما تزرع الناس واختلاف بين المعجم وسفك دماء فيا بينهم وفروج العبيد عن طاعة ساداتهم وقتلهم مواليتهم إلى أن قال المكّي المالكّي ومن ذلك إذا تشبه الرجال بالنساء والنساء بالرجال وركبت ذوات الفروج السروج وأمات الناس السلاخ واتبعوا الشهوات واكلوا الربا واستخفوا بالدماء وتعاملوا بالرياء وتظاهروا بالزنا واستحلوا الكذب وأخذوا الرشاء واتبعوا الهوى وباعوا الدين بالدنيا وقطعوا الأرحام ومنوا بالطعام وكانت الحلم ضعفاً والظلم فخراً والأمراء فجرة والوزراء كذبة والأعوان ظلمة والقراء فسقة وظهر الجور وكثر الطلاق وبدأ الفجور وقبلت شهادة الزور وشربت الخمر وركبت الذكور الذكور واشتغلت النساء بالنساء واتخذ الفيء مفخاً والصدقة مغرمًا واتقى الأشرار مخافة السنتهم وخسف خسف في البيداء بين مكة والمدينة ثم تختم بعد ذلك بأربع وعشرين مطرة متصلة فيعطي الأرض بعد موتها وتظهر بركتها ويؤول بعد ذلك كل عاهة من معتقدي الحق من اتباع المهدي فيعرفون عند ذاك ظهوره بمكة فيتوجهون إليه قاصدين لنصرتهم فإذا خرج اسند ظهوره إلى الكعبة واجتمع ثلاثة عشر وثلاثمائة رجل من أتباعه فأول ما ينطق به هذه الآية (بقية الله خير لكم ان كنتم مؤمنين) ثم يقول انا بقية الله تعالى وخليفته وحجته عليكم فلا يسلم مسلم عليه إلا قال السلام عليك يا بقية الله في الأرض فإذا اجتمع عنده المقدسة عشرة آلاف رجل فلا يبقى يهودي ولا نصراني ولا أحد ممن يعبد غير الله إلا آمن به وضدقه وتكون الأمة واحدة ملة الاسلام وكل ما كان في الأرض من معبود سوى الله تعالى فينزل عليه نار من السماء فتحرقه فقال بعض علماء

الأثر المهيدي هو القائم المنتظر وقد تماهضت الأخبار على ظهوره وتظاهرت الروايات على اشراق نوره وستسفر ظلمة الأيام والليالي بسفوره وتنبه على برويته الظلم انجلاء الصباح من ديجوره ويخرج من سرار الغيبة فيملا القلب لسروره ويسري عدله في الآفاق فيكون أضواً من البدر المنير في سيوره وأما السنة التي يقوم فيها اليوم الذي يبعث فيه فقد جاءت فيه آثار فمنها أنه لا يخرج إلا في وطر من السنين إحدى ثلاث خمس سبع أو تسع وانه ينادى باسمه في ليلة ثلاث وعشرين من شهر رمضان المعظم ويقوم في يوم عاشوراء وهو اليوم الذي قتل فيه الحسين «ع» وكأني به في يوم السبت الهائر من المحرم قائماً بين الركن والمقام وشخص قائم على يديه ينادي البيعة البيعة فيصير اليه انصاره من أطراف الأرض تطوى لهم طياً حتى يبايعوه فيملا الله به الأرض عدلاً كما ملئت جوراً وظلماً ثم يسير من مكة حتى يأتي الكوفة فينزل على نجفها ثم يفرق الجنود في الأمصار كما جاء بذلك الأخبار ومن جملة هذه الأحاديث ما هو محتوم ومنها ما هو مشروط والله أعلم بما يكون فانما ذكرناها على حسب ما ثبت في الأصول وتضمنها الأثر المنقول انتهى موضع الحاجة من كلام ابن الصباغ المكي المالكي وانما ذكرناه بطوله لأنه أقوى في الحجة والبرهان به أتم وإلا فالأخبار عندنا في ذلك أصح وأكثر وأوضح وأصرح وقد ذكرها أصحابنا رضوان الله عليهم أجمعين في كتب الغيبة وقد ظهر أكثرها في دار الوجود وبقي منها اليسير وإذا كان هذا وأضفاف أمثاله من الأحاديث المتواترة لفظاً ومعنى عند جملة الآثار من أهل السنة لا يقوم بآثبات ولادته وغيبته فقل لي اذن بماذا تثبت معالم دينك واحكام مذهبك وبماذا تثبت نبوة نبينا (ص) على من حاجبك من أهل الكتاب وغيرهم وهم لم ينقلوا لك شيئاً من معجزاته وسواطع

آياته فإن رأيت أن لك الحجة عليهم في القرآن فيها نحن أولاً قد صردنا لك
شذوراً من آياته تنطق بوجوده وإمامته وما هي ذي السنة النبوية التي
تشهد بصحتها كتب حفاظكم ومشاهير علمائكم تنادي بأعلى صوته بولادته
وغيبته وظهوره بعدها وإذا كان كل هذه الأدلة ونحوها لا تكفي شاهداً
فاطناً وبرهاناً واضحاً على إثبات وجوده فغير أن تكسر الأقلام ويبطل
الحجاج ولا يقوم على شيء حجة ولا بينة ولم يصح شيء في الإذعان إذا
احتاج النهار إلى دليل وبرهان ه الذين يجادلون في آيات الله بغير سلطان
أقام كبر مقتاً عند الله وعند الذين آمنوا كذلك يطبع الله على كل قلب
متكبر جبار ه

﴿ ابن تيمية وفساد قلوبهم في الامام المنتظر (ع) ﴾

وأما قول ابن تيمية قد مضى عليه أكثر من أربعماية وخمسين سنة وهم
يدعون الله في ظهوره فلم يظهر فهو من أوضح الباطل الحاضر وذلك فإن
الله تعالى قد أمر الناس بدعائه وإطلاق عليه اسم العبادة وفي القرآن يقول
الله تعالى في سورة المؤمن (وقال ربكم أدعوني استجب لكم إن الذين
يستكبرون عن عبادتي سيدخلون جهنم داخرين) وأنت تراه تعالى قد
قوعد المتكبرين عن دعائه الذي سماه عبادة بدخول جهنم داخرين صاغرين
فيجب على المسلمين أجمعين أن يدعوه لأنه عبادة مطلوبة ومحبوبة لديه وليس
بواجب على الله تعالى أن يجيب دعاءهم ومن حيث أنه تعالى لم يجب دعاءهم
علماً أن في تركه إجابتهم مصلحة تعود عليهم ولا يلزم من عدم إجابته لهم
أن يتركوا هذه العبادة في هذا الحال وغيره من الأحوال إذ على العبد أن
يتضرع إلى الله تعالى ويدعوه فيما يتعلق بدينه ودنياه ويتوصل إليه في

قضائه وليس على الله قضاؤها حتماً ويجزماً فإنه المليم بما هو الاصلح لمبادئه
 فيفعل ما هو خير لهم في التدبير ولو علم الله تعالى انه لا خير ولا صلاح لم
 يفعل ولم يستجب لهم الدعاء في ذلك الحال واما قوله وعمر رجل من
 المسلمين هذه المدة يعرف كذبه بالمادة المطردة في أمة محمد (ص) فيريك
 صورة واضحة من الاعتراف بولادته ولكنه يرى ان بقاءه هذه المدة أمر
 يعرف كذبه بالمادة المطردة للحديث الذي اوردته وللتعليل المليل الذي
 جاء به (من أن اعمار خير أمة انما يكون من الستين إلى السبعين) فهو
 يريد ان ينفي بقاءه للصحيح المزعوم والمادة المحزومة وليت ابن تيمية علم
 أن الخوارق الجارية على ايدي الأنبياء كلها من هذا القليل فلتفرض هذا
 خارقاً ومجهزاً لسيد الأنبياء (ص) ايضاً والمادة يا هذا لا يحصل معها
 العلم بموته فإنه إذا ما ثبت تولده وثبتت غيبته بالدلائل القطعية فليس بد
 من ظهوره بعد غيبته كما نطقت به الأحاديث المتواترة بين الفريقين ولأنه
 لا يوجد ما يدل على موته بعد ثبوت ولادته فيلزم من ذلك ان نحكم بحياته
 وبقائه إلى حين ظهوره نزولاً على حكم ذلك الاستصحاب الشرعي والعقلي
 مما أعني استصحاب وجوده وبقائه والمادة على فرض وجودها لا تنقض
 دليلاً على موته بل ولا يزول معها احتمال حياته وبقائه فضلاً عن القطع به
 بل العلم بتولده ووجوده لا يزول إلا بالعلم بموته فإن البرهان القطعي
 لا يزوله إلا برهان قطعي مثله دون الظن والتخمين والاعتقاد والاستغراب
 والتمسك البغيض فالاحتجاج بالمادة على موته لا يصح وعدم العلم ببقائه
 لا يكون علماً بموته ولا دليلاً على عدم وجوده ومن هذا الذي ياترى ارجى
 إلى ابن تيمية بموته فحكم جازماً بعدم وجوده وكيف ساغ له الاخبار به اذ
 لا يمكن الاعتماد فيه على هوى النفس (وإن هم الا يحرصون)

(١) القرآن والعقل والفن لا يجمع بقاء الانسان مئات من السنين *
 وأما قوله فإن أعمار خير أمة إنما يكون من الستين إلى السبعين فردوه
 على وجهه أما من حيث النقل فليس فيه ما يحكم باستحالة بقاءه ووجوده
 حتى يمتنع ولا يكون معقولاً على أننا قد وجدنا الكثير من المسلمين في
 عصرنا بلغت أعمارهم أربعين ومئة وما فوقها فكيف يزعم هذا أن أعمار
 خير أمة من الستين إلى السبعين بهتاناً وزوراً ولم يكتبف بهذا الباطل دون
 أن يبطله وتناقض فيه أقبح تناقض بقوله (إذ لا يعرف أحد ولد في زمن
 الاسلام عاش مئة وعشرين سنة) فإن فعوى هذا القول يدل بهرابة على
 أنه قد عاش كثيرون في زمن الاسلام خمس عشرة ومئة أو عشر سنين
 ومئة أو مئة كاملة ومع ذلك تراه يزعم أن أعمار خير أمة من الستين إلى
 السبعين خرساً ونخميناً وأما من حيث الفن فمسيبك شهادة الأطباء
 الماهرين أصحاب المقتطف في ص ٢٣٩ من الجزء الثالث سنة ١٩٠٥ قالوا:
 لكن العلماء الموثوق بعلمهم يقولون أن كل الأنسجة الرئيسة في جسم الحيوان
 تقبل البقاء إلى ما لا نهاية له وأنه في الامكان أن يبقى الانسان حياً الوفاً
 من السنين إذا لم تعرض عليه عوارض تصرف حبل حياته وليس قولهم هذا
 مجرد ظن بل نتيجة نظرية علمية مؤيدة بالاختبار وقالوا أيضاً ص ٢٤٠
 وغاية ما ثبت الآن من التجارب المذكورة أن الانسان لا يموت بسبب
 بلوغ عمره الثمانين أو المئة من السنين بل لأن الموارد تنضب بعض أعضائه
 فتتلفها ولا ترتباط بعضها ببعض تموت كلها فإذا استطاع العلم أن يزيل هذه
 الموارد أو يمنع فعلها (١) لم يبق مانع من استمرار الحياة مئات من
 (١) وإن ابتغيت المزيد من جواز بقاء الانسان الوفاً من السنين فعليك
 بمراجعة علم الحياة - البيولوجيا - لتعلم ثمة أنه لا مانع من ذلك عقلاً

السنين ألخ اقول ومن الجائز ان الله تعالى قد أودع في جسم الامام المنتظر
(ع) قابليات واستعدادات وقوى لا تؤثر فيها تلك الموارض اللاحقة
بجسمه الشريف وما المانع من ان يكون الله تعالى خالق في جسمه من
المواد البنسليزية والأورو مايسينية والسترتبو مايسينية - الخيرة المتسوية -
أو الكلورو مايسينية أو غيرها من المواد التي توصل اليها العلم في قتل
الجراثيم أو منع تأثيرها وما لم يتوصل اليه طرد اليوم وقد يتوصل اليه
يوماً ما يمنع فعلها ويقضي على كل (مكروب وجراثيم) يوجب تلف
أعضائه كما يجوز ان الله تعالى منع وصولها اليه من طرق اخرى على ما رآه من
الحكمة والصلاح في استمرار حياته وبقائه كما منهج في القريب على
توسيعه عند دفننا أشبهات المنكرين وبجوده دفعه وليس هناك من يستطيع
ان يمنع هذا ان يحكم باستحالته أو استبعادها واستفراجه إلا الذي لربه كنود
وأما من حيث القرآن فلأنه ذكر حياة نوح النبي «ع» ألف سنة إلا خمسين
عاماً وهي المدة التي مكث فيها في قومه بدعوههم فيها إلى عبادة الله تعالى
وهذا ابليس عدو الله سيئ - يجرده إلى الوقت المعلوم ونافيك بالكتاب
شاهداً عليه فقول ابن تيمية ساقط مردول ورأي عبادم للنصوص

﴿المحمرون من اهل السنة﴾

وأما قوله فلا يعرف أحد ولد في زمن الاسلام وعاش مئة وعشرين
سنة فكلمة لا ينبغي حدودها من باعث ووع اذ لا يستطيع الانسان الورع
ان يحكم بشيء ما لم يطلع عليه وليس في الامكان ان يعلم ما في باطن
الغيب ليبيد رأي فيه والجهل بالشئ ليس علماً بعدمه فكيف ينبغي ذلك
مع وجوده اجل الله يعلم واهل العلم يعلمون انه قد عاش رجال كثيرون

من حفاظ أئمة الحديث ونقاده من علماء السنة إلى عشرين ومئة سنة وما فوقها وقد نص الذهبي في تذكرة الحفاظ كثيره من حفاظهم على جماعة كثيرة منهم وما ذكر لك بعضهم ليتجلى بوضوح جهل ابن تيمية وخرصه وأنه من الجاهلين بكتب أهل العلم من أهل مذهبه وأنه من المتطرفين على العلم وإساءة ليعلماء المنقوب به فمنهم (١) أبو عمر حافظهم المعروف بخلام تغلب عبد الواحد بن هاشم فقهه في ذكر الذهبي في تذكرته ص ٨٦ من جزئه الثالث أنه ولد سنة (١٦١) إحدى وميتين ومائة ومات سنة (٣٤٥) خمس وأربعين وثلاثمائة فيكون عمره أربعاً وثمانين ومئة (١٨٤) سنة ومنهم (٢) الحافظ المعروف بخيثة بن سليمان فإنه قال في ص ٧١ من تذكرته من جزئه الثالث إن أصح القولين في تولده سنة (٢٠٥) خمس وميتين وقال أنه مات باتفاق سنة (٣٤٥) أربعين وثلاثمائة فيكون عمره خمساً وثلاثين ومئة (١٣٥) سنة ومنهم (٣) حافظهم المعروف بالرماطي فقد قال في تذكرة الحفاظ ص ٩٩ من جزئه الرابع كان مولده سنة (٤٠٦) ستة وأربعين ومات سنة (٥٤٣) اثنتين وأربعين وخمسمائة فيكون عمره سنة وثلاثين ومئة (١٣٦) سنة ومنهم (٤) شيخ القراء أبو الدياس فقد ذكر في آخر ص ١٥١ وما بعدها من التذكرة من جزئه الثالث أنه مات عن ميتين ومئة سنة (١٦٠) سنة ومنهم (٥) الربيع بن خيثم فقد قال في ص ٥٤ من الجزء الأول من تذكرة الحفاظ أنه مات عن سبع وعشرين ومئة (١٢٧) سنة ومنهم (٦) كريمة الزبيرية فإنه قال الذهبي في تذكرته ص ١٠٦ من جزئه الرابع ماله: وقد بقيت كريمة بعد صاعد بن صان الحافظ مئة وعشرين سنة (١٢٠) ومنهم (٧) اسماعيل القاضي فإنه ذكر في آخر ص ١٨٠ وما بعدها من التذكرة من جزئه الثاني أنه عاش ثلاثاً

ومئة سنة (١٣٠) ومنهم (٨) أحمد بن إسحاق فقد عاش اثني عشر ومئة سنة (١١٢) على ما في ص ١٩٤ من تذكرة الحفاظ من جزئه الثاني ومنهم (٩) مسلم بن عامر الحمصي من الطبقة الثالثة قال المستقلا في التقريب ص ٧٦ أنه عاش ثلاثين ومئة سنة (١٣٠) ومنهم معروف بن سويسه الأسدي عاش على ما في ص ٢١١ من التقريب عشرين ومئة سنة (١٢٠) ومنهم معروف بن عبد الله الحياط أبو الخطاب الدمشقي فإنه عاش على ما في ص ٢١١ من التقريب مئة وثلاثين سنة أو يزيد (١٣٠) ومنهم (١٢) إسحاق بن شاذين بن الحارث فإنه على ما في ص ١٠٤ من التقريب قد تجاوز مائة سنة ١٠٠٥ ومنهم (١٣) إسحاق المعروف بابي عمرو الشيباني فإنه على ما في ص ٢١٢ من التقريب قد قارب مائة وعشرين سنة ١٢٠٥ ومنهم (١٤) سلامة بن الفضل فإنه على ما حكاه المستقلا في ص ٧٦ من تقريبه قد تجاوز مائة سنة (١٠٠) ومنهم (١٥) زر بن عبيدش فقد ذكر الذهبي في تذكرته ص ٥٤ من جزئه الأول أنه عاش عشرين ومئة سنة (١٢٠) ومنهم (١٦) عبد الرحمن بن مل فإنه عاش على ما في ص ٦١ من التذكرة من جزئه الأول ثلاثين ومئة (١٣٠) سنة ومنهم (١٧) شريح بن ماني فقد عاش عشرين ومئة سنة (١٢٠) على ما في ص ٥٦ من التذكرة من جزئه الأول ومنهم (١٨) عبد الرحمن بن عمار فإنه عاش أكثر من مئة سنة (١٠٠) على ما نقله الذهبي في ص ١٢٨ من التذكرة من جزئه الأول ومنهم (١٩) محمد بن حبان ففي ص ١٢٧ من التذكرة من جزئه الثالث أنه مات وهو في عشر المتين وأقل ما يصدق عليه هذا القول أن عمره كان يومئذ احدى وتسعين ومئة (١٩١) سنة ومنهم (٢٠) محمد بن سليمان ففي تهذيب التهذيب ص ١٩٩ من جزئه التاسع أنه كان له من العمر ثلاث

عشرة ومئة (١١٢) سنة ومنهم (٢١) مهاوية بن موسى الجهمي فني
 تهذيب التهذيب ص ٢٩٩ من جزئه السادس انه سنة سنة وزيادة على عشرة بنى
 في جاوية تزوجها فافقضاها قال موسى بن مرون مات بالبصرة سنة ثلاث
 واربعين ومئتين ومنهم (٢٢) عصام بن بشير الكوفي الحارثي فني تهذيب
 التهذيب ص ١٩٤ من جزئه السابع قال البخاري بلغ منه عشراً ومئة سنة
 ١١٠ سنة وذكره ابن حبان في الثقات وقال مات وزاد على مئة وعشر سنين
 ومنهم (٢٣) عطية بن قيس الجهمي وفي التهذيب ص ٢٢٨ من جزئه السابع
 قال محمد بن عطية مات ابي سنة احدى وعشرين ومئة وله مائة سنة واربع
 سنين (١٠٤) ومنهم (٢٤) احمد بن محمد الحلبي فقد ذكر في تذكرة الحفاظ
 ص ٢٧ من جزئه الرابع انه عاش فوق المئة سنة ومنهم (٢٥) عبد الله بن
 مرزوق فقد ذكر الذهبي ص ٤٢ من تذكرته من جزئه الرابع انه عمر
 ست عشرة ومئة سنة (١١٦) ومنهم (٢٦) الشيخ السلفي فقد ذكر في ص
 ٥٥ من التذكرة من جزئه الرابع انه عمر ستاً ومئة سنة (١٠٦) ومنهم
 (٢٧) عمير بن علي بن احمد فقد عاش اثنتين ومئة (١٠٢) علي ما حكاه في
 ص ١٤٣ من التذكرة من جزئه الرابع ومنهم (٢٨) محمد بن يوسف فإنه
 على ما في ص ٥٤ من تذكرة الحفاظ من جزئه الثاني انفسه عمر مئة سنة
 (١٠٠) إلى كثير غير هؤلاء من حملة الحديث عند السنة ما لو اوفوا
 استقصاءهم لضاق به صدر الكتاب وقال في الروضة الندية ص ٢١٥ أنا
 وجدنا من عاش إلى مئة وسبع وعشرين ومئة واربعين ومئة وخمسين بل
 وإلى مئتي سنة « على ان طول العمر ليس له حصر »

(المعمرون من غير المسلمين)

واما المعمرون من غير المسلمين في هذه الأواخر نساء ورجالا
فكثيرون وقد ذكرهم باسمائهم وبين أعمارهم صاحب كتاب عجائب الخلق
ص ٩٤ من جزئه الأول فمنهم (١) « هنري جنكنسن » عمرها (١٦٩)
سنة (٢) و « كونس ديمون » عمرها (١٦٢) سنة و (٣) « توماس بار »
عمره (١٥٢) سنة و (٤) « بطرس غناردن » عمره (١٣١) سنة و (٥)
« هناسكويمشتو » عمرها (١٢٦) سنة و (٦) « هنا فيلبس » عمره (١١٧)
سنة و (٧) « أزابيل واكد » عمرها (١١٢) سنة و (٨) « توماس لافلو »
عمره (١١١) سنة و (٩) « بتريك جيسن » عمره (١١١) سنة و (١٠)
« هنا تايت » عمره (١١٠) سنين وقال ان الأشخاص الواردة أسماءهم فيما
تقدم فانهم معروفون وأعمارهم مقيدة في الكنائس عند الولادة وفي العباد
انتهى وانما قلنا عليك هذا كله ايها القارئ الكريم ليتجلى لك بوضوح
حال ابن تيمية ومزاعمه الفاسدة وانته من الطرايعين أو الجاهلين بكتب
اهل العلم ولا يعلم ما فيها فيرسل كتاباته على مؤلفيها من غير أن يؤيدها
بدليل وبعضها ببهتان ومن كان هذا شأنه فليس للانسان أن يأخذ بشيء
من مزاعمه أو يصفى إلى مقالته حتى في بسيط الأشياء وماذجها ثم انا نقول
لابن تيمية ومن سلك سبيله على العمية والضلالة ونأتيبهم من طريق
لا يمارون فيه ونقول لهم إما أن تقولوا أن اولئك الحفاظ من اعلامكم
من خير أمة أو تقولوا انهم ليسوا من خير أمة فإن قالوا بالاول بطل
قول ابن تيمية وحصره والتهميل السخيف الذي جاء به (من أن أعمار
خير أمة انما يكون من السنين إلى السبعين) وان قالوا بالثاني فيلزمهم أن

يقولوا بخروج هؤلاء الأئمة وإضاف أمثالهم من علماء السنة وحفاظ الحديث
عندهم الذين أخذوا عنهم العلم والحديث ورجعوا إليهم في الأصول والفروع
من خير أمة وهذا ما لا يجدون له جواباً أبداً .

﴿ الحديث الذي أورده ابن تيمية باطل ﴾

وأما الصحيح المزعوم في قول ابن تيمية فملي فرض وروده وصحة
وهذا الفرض وإن كنا لا نقول به لأنه يخالف الأيمان وينقضه الوجدان
ولكن نقول به على سبيل المساهلة مع (شيخ الإسلام) ومع ذلك ينبغي
لنا أن نضحه إلى جنب تلك الأحاديث المتواترة بين الطائفتين الناهة عن
ثبوت تولده وغيبته فإن كان المقام من باب تعارض الأحاديث وجب الج
بينهما على ما تقتضيه هناية الاجتهاد وقواعد الفن من حمل الظاهر على
الأظهر وتأويل الظاهر بالنص وحمل الضعيف من المتضادين على ما
ينافي القوي ولو لم يمكن الجمع بينهما ولا ترجيح أحدهما على الآخر بشم
من المرجحات الداخلية أو الخارجية توقفنا عن العمل بهما جميعاً والتس
دليلاً من الخارج فإن وجد حكمنا به والا قلنا لا دليل مقبول فيه فه
يا ترى يكون المقام من هذا القبيل كلا ثم كلا ليس المقام من باب التعارض
كي يحتاج إلى الحمل والتأويل والجمع والترجيح والطرح أو التفسير وما ك
أحسب أن من له أدنى حظ في فهم الأدلة وكيفية الاستدلال بها على ثبوت
الأشياء ونفيها يحتمل عليه البون الشاسع بين الموردين والموضوعين مو
الصحيح في قول ابن تيمية ومورد تلك الأحاديث الصحيحة المتواترة ب
الفريقين المنهوبة بحياة الامام المنتظر (ع) وبقائه فكأن ابن تيمية و

على ما يزعم انه من الراسخين في العلم لا يفهم من مدلول الحديث انه لا يجوز بقاء من ولد في تلك الالة خاصة الالة التي في صبيحتها توفي رسول الله (ص) والتحق بالرفيق الأعلى حيثاً يزيد عمره على مئة سنة أو لا يدري وهو قطعاً لا يدري ان نفي الأخص لا يدل على نفي الأعم عند العلماء وليس في الحديث ما يدل على انه لا يجوز بقاء من لم يولد في تلك الالة شيئاً زيادة عليها وهذا هو الذي فهمه الجمهور من علماء السنة وحفاظها على ما حكاه عنهم النووي في منهاجه عند ذكره الحديث المذكور وهو الذي يفهمه كل انسان من أهل اللسان وأين هذا من التعميم فانه لا يفهم منه ولا يفيد به ارادته منه طلب لعماء المطابقين وتحميله معنى لا صلة بينه وبينه

﴿الحضر موجود﴾

وأما قوله أن وجود الحضر باطل واحتجاج الشيعة على حياته بحججاته باطل على باطل فكامة ما كنت احسب انها تخرج من فم عالم خاص في غمرات المقول وخاص بلج القول يا هذا من استدلال الإمامية على حياة الامام المنتظر «ع» بحياة الحضر «ع» وأين استدلالهم من هم المستدلون ومن هم الناقلون له واي حاجة بهم إلى الاحتجاج بحججاته «ع» على حياته «ع» ولعل ابن تيمية رأى أنهم يذكرون الحضر وغيره من المعمرين ويذكرون بقاءهم فتوهم أنهم يحتجون بحججهم على حياة المنتظر «ع» دون ان يتفطن إلى أنهم اذا ذكروا هؤلاء لا لأجل الاحتجاج بهم عليه بل لإثبات جواز بقاء الانسان حياً مئات من السنين وانه في الامكان ان يبقى إلى ما شاء الله كما ايده العلم الحديث أجل انما يحتجون على حياته وبقائه بالكتاب والصحيح الحمدي الجياد التي روتها فطاحل علماء السنة واكابر حفاظهم في

أصول النظرية المعقولة والنتائج العلمية التي يصدقها الصياني
ويحكم بصحتها الوجدان فدونهاها أدلة كافية لإزالة الغملة ودفع تلك
المضلة وقول ابن تيمية أن وجود الحضر باطل هو باطل وهو من أقبحه فإن
النووي الذي لا ينزع في اجتهاده وصلاحه منهم منازع قد نقل في تهذيبه
ومنهاجه على ما حكاه عنه المسقلاني في الاصابة ص ١٢٧ من جزئه الثاني
عن جمهور أهل السنة أنه حي موجود وحكي عن صاحب علوم الحديث
في فتاويه أنه حي عند جماهير أهل العلم والصالحين والعامة وأن جماعة منهم
كانوا يرونه ويحتممون بحضوره ثم قال وإنما شذ بإنكاره بعض المحدثين
وهكذا أخرجه الدميري وغيره من أعلام السنة فلتراجع فتمنكر وجوده
كأن تسمية لا شك في أنه معاند ومكابر بل شاذ لا يعتنى به ولا يفتى إلى
مزعمته المفارقة وبرهنته المكسوة التي ما توهمها وأهم ولا خطرت على ذهن
جاهل فكيف الحال (بالمال شيخ الاسلام)

﴿ الخضر من خير أمة ﴾

وأما قوله وعلى تقديره فليس هو من خير أمة ففيه أنه من الغريب
القبيح أن يقول ابن تيمية أن الحضر ليس من خير أمة يخالف بذلك
الضروري من الدين الاسلامي واغرب من ذلك واقبح أن يرجع اليه
القوم في أخذ المسائل النظرية والأحكام الفرعية ويدعونه (شيخ الاسلام)
وهو إذ ذاك لا يكاد يفقه منها الضروري فكيف بالنظري .

لقد هزأت حتى بدا من هزائها كلاها وحتى استأماها كل مفلس
ومن الطبيعي بحكم البدهة عند كل مسلم أن رسول الله (ص) وخاتم
الأنبياء قد بعثه الله نبياً إلى من كان في عصره ومن سيكون ويوجد بعده.

على الإطلاق سواء في ذلك الناس والجن حتى تقوم الساعة ومن المقطوع
أن الجنسين والثقلين من يومئذ إلى يوم القيامة هما من أمته (ص)
ومنهم الحضر فهو أيضاً بحكم مسند الضرورة يكون من غير أمة فكيف
يُزعم هذا بتقديره أنه ليس من غير أمة ولكن الرجل توجباً لا باطناً
يكون عليه أن يرتكب كل شيء يلقى كلامه وهو لا يفهم ما يقول .

﴿ حديث يرواه عن علي أهل السنة ﴾

وأما قوله أن الحديث من آحاد الخبر فهو دليل الجاهل بالأحاديث
الذي لا يميز بين الآحاد منها والمتواتر والمشهور والمستفيض وقد تقدم
قول حفاظ السنة في الحديث بأنه متظافر ومعناه متواتر ومنهم صاحب
« نفع قوت المحدثي » على جماع الخبر الذي « وغيره من جملة الحديث ونقاده
فيأتي وجهه يا ترى يزعم هذا الجاهل بأحوال الحديث أنه من آحاد الخبر بهتاناً
وفوراً ولو سلمنا به فلا يفرضنا من آحاد الخبر لكان من الحجة على أهل
السنة يلزمون به على طريقة الإجماع بالزعماء به أنفسهم ألا ترى أن القوم
أسسوا قواعد خلافة خلفائهم زعموا على حديث الآحاد يوم السقيفة حيث
أورد بعضهم حديث الخلاف في فريش وقال بعده اني أختار لكم أحد
هذين الرجلين يشير إلى أبي عبيدة وعمر بن الخطاب فقال عمر بل نحن نبايعك
على ما أخرجهم أهل الصحاح ومنهم البخاري ومسلم فلتراجع .

﴿ تحقيق حديث يرواه علي بن أبي حمزة ﴾

وأما قوله أن لفظ الحديث حجة على الشيعة لأنه « يرواه علي بن أبي حمزة
وامم أبيه امم أبي » فهو محمد بن عبد الله وليس بمحمد بن الحسن فمدخول .

بأن الموجود في الصحيح انه ه يواطي اسمه اسمي ه وقد نقله ثلاثون ثقة من اكابر حفاظ السنة المعروفين بتقريب الحديث وتعيين دقائقه بكل دقة عن عاصم بن بهدلة أما زيادة ه واسم ابيه اسم أبي ه فيها لا يوجد في شيء من الصحيح ولم ينقله بهذه الزيادة أحد من أئمة الحديث وحفاظه المعروفين بنقد الأحاديث وتعيين رجالاته من أهل السنة واذا جاء بهذه الزيادة - زائدة بن أبي الرقاد الباهلي البصري - وقد جرت عادته على الزيادة في الحديث وليس من الممكن المقول أن يخطئ ثلاثون ثقة من حملة الحديث وحفاظه الثقات عند أهل السنة بتركهم لهذه الزيادة بتقدير وجودها وينفرد زائدة وحده بحفظها في حين ان الجميع قد نقلوه عن عاصم ابن بهدلة عن زر بن حبیش عن عبد الله بن مسعود .

— (رأيت مقالته زائدة) —

أما زائدة فمقالته زائدة ولا يعتمد على شيء من حديثه قال خاتمة حفاظ أهل السنة ابن حجر العسقلاني في تهذيب التهذيب ص ٣٠٥ من جزئيه الثالث من الطبعة الأولى سنة ١٣٢٥ هـ (زائدة بن أبي الرقاد الباهلي البصري الصيرفي روى عن عاصم وثابت البناني وزيد الشيرازي قال البخاري منكر الحديث وقال السجستاني لست أعرف خبره وقال النسائي لست أدري من هو وقال في كتاب الضعفاء منكر الحديث وفي الكنى ليس بثقة وقال ابن حبان يروي المناكير عن المشاهير) انتهى بوبك قل لي أفهل من العقل أو الدين أن يستند الباحث المثقف المتحلي عن قيود العصبية إلى حديث قد طعن في نقله أشد الطعن أئمة الجرح والتعديل عند أهل السنة الذين عليهم الممول والاعتماد في معرفة الثقات من غيرهم في رجال الاسناد

عنده أهل مذهبه ويضرب الصفح عن نقل ما يخالفه وهم يزيدون على ثلاثين
ثقة ومنهم طائفة من أعظم الحفاظ وكبار وجاهلهم من أهل فحلته ودينه
وقد ذكرهم الحافظ الكبخي في كتابه البيات على التفصيل فمن أراد
التحقيق فليراجع ثم أن الحافظ الترمذي كفيhre أخرج الحديث في سننه
عن جماعة كثيرة من الصحابة وحسنه ولم تكن فيه هذه الزيادة الزائدة في
حديث زائدة نعم أورد الحديث بهذه الزيادة السبعستاني في سننه إلا أنك
قد عرفت طمعه في زائدة وأنه ما عرف خبره كما أنه أورد الحديث بخبر
هذه الزيادة فظهر لك جلياً بحكم هذه النصوص النبوية المتواترة أن المهدي
هو محمد بن الحسن العسكري الحجة المنتظر عليهم السلام صاحب الفيبة
وأنت حديث زائدة زائد لا ينهض لمارضة ما تواتر من الأحاديث المؤيدة
بروايات الشيعة من طرقهم فيكون من المتفق عليه بين الفريقين والحجة
فيه على الفريقين وما عداه شاذ واجب طرحه لا سيما أن الزيادة المذكورة
في متن الحديث تفرد بها رجل مجهول الحال لا يعرف خبره ويروي المناكير
عن المشاهير ولم يعتمد عليه أحد من علماء المسلمين سواء في ذلك السنة
والشيعة حتى من حكى عنه الحديث مع الزيادة فإنه لم يعتمد عليه وقال
فيه أنه لا يعرف خبره أما ابن تيمية وأمثال ابن حجر الهيثمي وابن
خلدون والنشاشيبي والشهرستاني فعقيق بهم أن يعتمدوا على زائدة
واضرابه من الزائدين والمتطفلين على المجتمع العلمي ونحن لا نخرج عليهم
بعد أن كانوا من العامة المشتقة عن العمى كما نص عليه ابن تيمية نفسه في
منهاجه ص ٤٧ من جزئه الثالث فراجع ثمة حتى تعلم أنه لا وزن لرأيهم
ولا قيمة لقولهم في شيء « وما أنت بهادي العمى عن ضاللتهم إن تسمع
إلا من يؤمن بآياتنا فهم مسلمون »

﴿ ما أورده من الرواية عن علي (ع) باطل ﴾

وأما ما أورده من الرواية ونسبه إلى علي (ع) فهو كذب وانتحال لا أصل له في كتب الحديث المعتمدة عند أهل السنة وإنما تفرد بنقله من يروي المناكير عن المشاهير وقد ذكرنا ذلك فساد القول بأنه من ولد الحسن بن علي عليها السلام بادلة لا تقبل الشك والتوريد عن العلماء .

(النصابي وفساد قوامه « ١ »)

وأما قول اصحاب النشاشيبي إذا كانت سنة أو شريعة أو اعتزالية تقبل الخرافة المهدوية إلى نهاية خرافاته وصغافاته أحلامه التي ملأ بها كتابه فدليل الفبي الأحمق الجاهل الذي أفلس من الخبيثة ولم يظفر بالسند فعمد إلى هذه الصغافات والثرعات التي التقطها من وراء بعض الدجالين والمنافقين الذين لا يؤمنون بكتاب الله ويطعنون في أحاديث رسول الله (ص) الطعنات الملتصبة شأن الكافرين من مشركي قريش ولقد أوردنا الحديث المتواتر في الإمام المنتظر (ع) ونقلناه عن أئمة الحديث وناقديه لعبورة صحبه صريحة واضحة بعلية وأنه يظهر في آخر الزمان فيملأ الأرض قسطاً وعدلاً كما ملئت ظلاماً وجوراً وأنه يطهر الأرض من هؤلاء الأرجاس الأنجاس الذين اتخذوا مال الله دولا وعباده خولا ودينه مغالاً ما يفتينا عن تكراره بالإعادة ولكن المهم أن نحاسب هذا الرجل في قوله (وكتاب الله ينبذها نبذاً) فإن هذا القول إن دل على شيء فإنما يدل على أن قائله لم يعرف كتاب الله ولم يؤمن به ولم يدرك ما هو والا فهذا كتاب الله يهتف فيه وفي اضرابه صارخاً ويقول محذراً (ما اتاكم الرسول فخذوه

(١) ولقد حاسبنا اصحاب النشاشيبي على كتابه الحساب الدقيق وكلنا له بصاعه راربعهنا كل طعنة من طعناته إلى نصابها في كتابناه الايمان الصحيح .
يحذر بالباحثين الوقوف عليه

وما نهاكم عنه فانتهوا) ويقول في وصف نبيه وصفيه (ص) ه وما ينطق
 عن الهوى ان هو إلا وحي يوحى ، وهذا رسول الله الذي لا ينطق عن
 الهوى على حد تعبير كتاب الله فيه وتأييد دلائل العقول له يقول المهدي
 منا أهل البيت يملأ الأرض قسطاً وعدلاً كما ملئت ظلماً وجوراً ويؤمن هذه
 الأمة ويصلي عيسى «ع» خلفه فاذا كان هذا ثابتاً في صحيح السنة عامة
 فلا يحسن بنا بعد ذلك ان يجعله النشاشيبي واخراجه من الخراصين ولو كانت
 النشاشيبي من الذين يقولون ويمترفون بقبولة رسول الله (ص) وانه إمام
 واجب الطاعة على الناس أجمعين لما نبذ قوله نبذاً ولما رفض أحاديثه
 الصحيحة المتواترة رفضاً مع أنها روايات أثبتة وفقهاء مذهبه وكيفيات تروى
 بتعبيراً من له إيمان برسول الله (ص) علي رفضها ونبذها ومن هنا تفقه أيها
 القارئ كيف تهاوى النشاشيبي بل عني عن قول النبي (ص) في الحديث
 المشهور عند المسلمين من السنة والشيعة والاعتزاله (النجوم أمان لأهل
 السماء وأهل بيتي أمان لأمتي من الاختلاف فإذا خالفتهم قبيلة من العرب
 كالنشاشيبي واخراجه « انتقلوا فصاروا حزب إبليس » وقد أخرج
 الحديث جمع كثير من حملة الآثار النبوية (ص) من أهل السنة فمنهم الحاكم
 في مستدركه ص ١٤٩ من جزئه الثالث عن ابن عباس مرفوعاً وصححه
 على شرط البخاري ومسلم وابن حجر في صواعقه ص ١١١ من الفصل الثاني
 في مرد الأعاديث الواردة في أهل البيت «ع» بالاعتماد إلى سلامة بن
 الأكوخ فراجع ثمة حتى تعلم أن رسول الله (ص) أقامه أماناً لأمته ودافعاً
 لعداها ودافعاً لخلافها ومانعاً لذهابها وأما قوله ولم يعقب الحسن العسكري
 ذكراً ولا أنش فقد أربناك فساد هذا الزعم وبطلانه بادلة تقطع بهيرة
 كل افك ومعاند فلتراجع

(ابن خلدون وفساد قوله)

وأما قول ابن خلدون ان الشيعة يزعمون أن الثاني عشر من أئمتهم هو محمد بن الحسن العسكري دخل السرداب بدارهم في الحلة فنقول فيه الحق ان ابن خلدون مثل ابن تيمية والشهرستاني من الذين يستقرون منهم الأكاذيب ويتلقون منهم الأباطيل بالقبول لجديو بكل مخزية وحقيق باتباعهم ان يتدبوا حظهم ذاك لا نك تری انه لا يزال في كل عصر من العصور ان الشخص او الأشخاص منهم يقومون فيسودون وجهه الضعف بكل لغو وكذب والا فمن ياترى يجهل ان الامام الحسن العسكري لما اشخص الى الهراق من لدن المقتدى العباسي ورد الى سر من رأى (سامراء) حيث كان عرش امارته وهناك مات مسموماً من قبله وقبره هناك وهناك ولد ابنه المهدي «ع» وأين هو وقتئذ من الحلة فانها لم تكن في زمن الحسن العسكري «ع» وانما بناها سيف الدولة سنة ٢٩٥ هـ كما يحدثنا بذلك التاريخ وصحيح الحديث

(علم الامام المنتظر أنه يعيش إلى نزول عيسى «ع»)

لا يوجب ظهوره

أما قولهم لا معنى لاختفائه وهو يعلم انه يعيش إلى نزول عيسى «ع» فيرد عليه بالنقض بفعل رسول الله (ص) فانه اختفى في الفار خوفاً من الأعداء فحينئذ نسألهم عن فعل رسول الله (ص) أكان يعلم بأن المشركين لا يصلون اليه ولا يستطيعون قتله وانه لا يموت إلا في اليوم الذي يموت فيه أو ما كان يعلم ذلك فإن قالوا يعلم فيقال لهم فلماذا اذن اختفى في

الفار وهو يعلم أن المشركين لا يصلون إليه فإن قالوا كان ذلك بأمر الله
 قلنا الجواب هو الجواب في الإمام المنتظر «ع» فإن عتوته الطاهرة «ع»
 لا يصلون شيئاً إلا بأمر الله تعالى وإن قالوا لا يعلم أجبتنا بمثل ذلك في
 ولده الإمام المنتظر «ع» ثم أنا نقول لهم أيضاً أترون أن الله تعالى كان
 يعلم أن فرعون لا يستطيع أن يقتل موسى «ع» ولا يناله بسوء وإن
 هلك فرعون سيكون بحسبه ولا يموت إلا بعد ذلك مدة أو ما كان يعلم
 فإن قالوا كان يعلم قلنا فلماذا إذن أمر أم موسى «ع» بقتله في اليم وهو
 يعلم أنه لا يصل إليه شيء مما يخاف منه عليه من فرعون سواء عليه ألقى في
 اليم أم لم يلق فإن قالوا كذلك كان أمر الله مفعولاً قلنا لهم كذلك كان
 أمر الله تعالى في صاحب الأمر مفعولاً وإن قالوا ما كان يعلم ذلك فقد
 كفروا وكفونا مؤنة الرد عليهم والله لا يهدي القوم الكافرين وأما قولهم
 أن استتار النبي «ص» في الفار فمع أنه كان ثلاثة أيام لم يكن لاختفاء دعوة
 النبوة بل كان من جنس التورية في الحرب فقياس الاختفاء المهدى عليه
 فاصد فمدخول بأن هذا القول من صاحبه يدل على مخافته وصفاته
 فإن الكلام كان في جواز الاختفاء وجوبه خوفاً من الأعداء ودعوة
 النبوة والإمامة لا تختفيان باختفائهما إذ لا يكون الاختفاء سبباً لذهاب
 النبوة والإمامة حتى يقال إن الاختفاء لم يكن لاختفاء الدعوة وحينئذ
 لا فرق في وجوب الاختفاء خوفاً من الأعداء بين اليوم واليومين والأكثر
 وبين أن يكون سنين عديدة ما دامت الأمة التي من أجلها وجب الاختفاء
 موجودة فيدوم بدوامها ويستمر باستمرارها ثم ينتفي بانتقامها كما لا يخفى

(ابن حنبل الميمني وفساد قوله)

وأما قول ابن حنبل أن المسكري «ع» لم يكن له ولد لطلب أخيه جعفر ميراثه من تركته لما مات فدل طلبه أن أخاه لا ولد له والا لم يسمه الطالب إلى نهاية أباطيله التي خالها دليلاً على انكار ما هو الثابت بالضرورة من الدين فردود لثبوت تولده وبقائه حياً حتى ظهوره بالأحاديث المتواترة المجموع على صحتها بين المسلمين أجمعين كما مر وهذا الجامي من شيوخ أهل السنة يحدثنا في كتابه شواهد النبوة بأسناده عن بعض رجاله عن أبي محمد الحسن المسكري «ع» قال دخلت عليه وقلت له يا سيدي من يقوم من بعدك في مقامك فقال لي اكشف ذلك الستر فكشفته فخرج صبي في كمال النظافة وجلس إلى جنب أبي محمد «ع» فقال هو صاحبكم من بعدني قال ثم قام الصبي ومضى خلف ذلك الستر فقال له ادخل إلى الوقت المعلوم فقال لي الحسن المسكري قم وانظر خلف الستر فقامت فنظرت فلم أر الصبي انتهى وقد بين ذلك بانقى بيان وأوضح فيه الحجة والبرهان الحافظ الكنجي في كتابه البيان في أخبار صاحب الزمان وبين خطأ من زعم كونه من ولد الحسن أخي الحسين «ع» وبين زيادة «واسم أبيه اسم أبي النبي ص» وقد ذكر ذلك على وجه التحقيق محمد بن طلحة الشافعي في كتابه مطالب السؤل فبين بطلان ذلك الزيادة واثبت كونه من ولد الحسن المسكري «ع» وهكذا علي بن الصباغ المالكي في الفصول المهمة ويوسف بن قرة علي ونصر بن علي الجهمضي الذي هو شيخ البخاري ومسلم فإنه قال في كتاب مناقبه بتولده من الحسن المسكري ومن جملة ما قال عند ذكره «ظن الظالمه بأنهم بقدره على قطع نسل رسول الله (ص)» وذكر

اسم أمه وان بيابه عثمان بن حميد ومن بعده محمد بن عثمان ومن بعده
 الحسين بن روح ومن بعده علي السمرري وكذلك احمد بن محمد بن هاشم
 وقد نقل عنه حديثاً حكاه عنه شاه ولي الله الدهلوي الذي وصفوه بخاتم
 العارفين وقاصم الخالفين وسيد المحدثين وسند المتكلمين وحجة الله على
 العالمين في كتابه الفضل المبين بأسناد كل من سلسلة نقلته منفرد بصفة
 عظيمة إلى قوله حدثني محمد بن الحسن المحبوب إمام عصره حدثني أبو الحسن
 ابن علي وهكذا صاحب الوفيات فقد ذكر تولده من الحسن العسكري «ع»
 وصاحب سر السلسلة العلوية وصاحب عمدة الطالب والسيد ابن المهنا في
 شجرته وكثير غيرهم ممن عددناهم في هذا الكتاب ومن لم نأت على ذكرهم
 ومن ذلك تعلم ان الذين سخرُوا من الشيعة الامامية واستهزأوا بقولهم
 بتولد الامام المهدي «ع» الموعود من الامام الحسن العسكري «ع» انما
 يستخرون بأكبر علمائهم وحفاظهم من أهل السنة فإنهم هم الذين نقلوا ما
 أوردناه لك بما دل صريحاً على تولده وثبوت غيبته ولأجل صحتها وثبوت
 تواترها عندهم قال الذين نقلوها بتولده من الحسن العسكري «ع» وغيبته
 أما النافون لتولده فعلي فرض صحته وصدقه فسلاً يمارضه بالمرة لعدم
 التمارض والتضاد بين قول النافي والمثبت لأن الأول مبني على عدم العلم
 وعدم العلم جهل ولا يحتاج بالجهل إلا بجاهل مبطل والثاني مبني على العلم
 والحجة فيه لا في سواه عند العلماء أما دعوى عمه جعفر إرث أخيه فستعرف
 الوجه في ذلك وتعرف فسادها عند تعريجنا على ابطال شبهات المنكرين
 وجوده «ع» فيما يأتي في القريب على أن دعوى جعفر الذي اعتبره المهتمين
 برهاناً علمياً على نفي ولد أخيه جهلاً وخرصاً لا يصادم النصوص المتواترة
 الدالة على غيبته «ع» وليس لمسلم عرف الله وعرف رسوله (ص) ان

يجمل تلك النصوص خلاف ظهوره ويأخذ بقول جعفر المعلوم حاله لدى
 الامام والخاص في الفسق والفجور التي منها دعوى الامامة لنفسه بعد اخيه
 والذي يأخذ بقول جعفر وبصدقه في دعواه لا شك في انه مثله في الفسق
 والفجور فإن الله تعالى قد أمر بالتبيين في اخبار الفاسقين (إن جاءكم فاسق
 بنبأ فتبينوا أن تصيبوا قوماً بجهالة فتصبحوا على ما فعلتم نادمين) فكيف
 وجعفر يدعي ما يخالف النصوص الصحيحة والنقول الثابتة ويضربها عرض
 الجدار وهذا الذي له دين يهني إلى قوله ويمتني بشأنه إلا من عاند
 الحق وخذله الله وختم على قلبه وجعل على بصره غشاوة (ومن يضل الله
 فما له من هاد)

(امامة الصفير صبيحة)

وأما قوله ثم المقرر في الشريعة المطهرة أن الصفير لا تصح ولايته
 فكيف ساغ هؤلاء الحق المقتضين أن يزعموا امامة من عمره خمس سنين
 فيقال فيه إذا كان اعتقاد الامامية بامامة من عمره خمس سنين يلحقهم بالحق
 المقتضين كما يزعم الهيتي لزمه الكفر المتساهل في القباحة لاستازامه نسبة
 الحاقة والغفلة إلى الله تعالى لا اليهم فحسب فانه تعالى آتى بحكم صبي
 وجعله نبياً وولياً وفي القرآن يقول الله تعالى ه وآتيناه الحكم صبياً
 والشريعة المطهرة قد قررت هذا ولم تفسخه بآية ولا رواية متواترة عن
 رسول الله (ص) ونفي ابن حجر الصفة عن ولاية الصفير في شريعة الامام
 لم يعتمد فيه إلا على الهوى وإلا كان عليه أن يسوق لنا آية أو رواية
 متفق عليها تدل على نفي ولاية الصفير في الشريعة المطهرة فإن الحكم القطعي
 لا ينسخه إلا حكم قطعي مثله ومن حيث أن ابن حجر لم يعزز قوله بنفي

ولاية الصغير في الشريعة المطهرة إلا بقوله الباطل المأخوذ من التعصب
 البنيض علمنا أن الشريعة المقدسة قد قررت ولايته ولم تنفها أبداً وكيف
 لا تصح ولاية الصغير في الشريعة المطهرة والنصوص المتواترة المتقدمة
 دلت على ولايته وإمامته بعد أبيه «ع» وهل هذا إلا عناد للنص واجتهاد
 في قبالة من الميتمي ولاشتهار تلك النصوص وثبوت صحتها قال الحافظ
 الكبير الجامي وهو من كبار أهل مذهبه ومقدم عليه بمشآت من السنين
 وغيره من عظمائهم بعد ذكر تولده في كتابه شواهد النبوة «أما القابله
 فالمهدي والخبجة والقائم والمنتظر وصاحب الزمان إلى غير ذلك ثم قال
 وكان عمره وقت وفاة أبيه الحسن العسكري خمس سنين فصار إماماً
 بعده مثل ما جعل الله يحيى بن زكريا نبياً «ع» وهو صبي وعيسى بن مريم
 «ع» وظهر من صاحب الزمان من الخارق للعادة الكثير ثم بين حاله
 وشرحه شرحاً بيناً من طريق أهل السنة وهو من معاريف أهل العلم من
 الشافعية وليس من علماء الإمامية حتى لا يقبل قوله وذكر مثل هذه الجملة
 المختصرة عبد الرحمن الصوفي في مرآة الأسرار فراجع ثمة حتى تعلم شدة
 عناد الميتمي وتعصبه المفقوت على أن الميتمي لم يسلم من العثار في إنكاره
 وجعله وقد بلغ به الانكار إلى حد التناقض فانك تراه هنا يستغفر بالإمامية
 ويقول ولقد صاروا بذلك ضحكة لاولي الأبواب دون أن يشعر بأن هذه
 الضحكة لاولي الأبواب جاءت على ذقنه بتقريره في ص ١٢٤ من أواخر
 الفصل الثالث في الأحاديث الواردة في فضل بعض أهل البيت «ع» من
 صواعقه حيث يقول ما نصه «أبو محمد الحسن الخالص» لم يخلف غير ولده
 «أبي القاسم محمد الخبجة» وهو بعد وفاة أبيه خمس سنين لكن آتاه الله
 فيها الحكمة وممي القائم المنتظر انتهى ونحن لو لم يكن لنا إلا تناقضه

هذا لكفانا دليلاً على فساد قولي به وأما قوله ولقد صاروا بذلك وبوقوفهم
بالخيل على ذلك السرداب وصياحهم بأن يخرج اليهم ضعة لا ولي الألباب
فيقال فيه اليس من المؤلف ان يفترى المبتغي هذا الافتراء وغيره من
أكاذيبه على طائفة ما يروى مؤمنة بالله وبرسوله (ص) وبكل ما جاء به
من عنده ولم تشرك به طرفة عين أبداً ويحكم عليهم بشيء يكذبه الميان
ويشهد بقريته الوجدان والفريب ان تقوم طائفة من الناس بتعظيم أمثال
هؤلاء المفتريين ومدحهم على خرافاتهم ومزخرفاتهم التي ملأوا بها صفحات
الكتب ويدعون أنهم علماء يهدي المهتدون بهداهم فإذا كان هذا وأمثاله
من الخراصين والمفتريين علماء وفضلاء فعلى العلم والفضل السلام

أرى صوراً ما بين عيني وانها أحق بأن تهدي فأني لها تهدي
فيا وبع هاتيك الظروف التي قضت بأن تربض الأوباش في مريض الأسد

وليت قائلنا عني يقول للمبتغي أين محل ما نسبته اليهم ومن هذا الذي
قاله وفي أي زمان وقع وفي أي كتاب سطر ليكون ذلك تبريراً له عما
ومى به الشيعة الإمامية من الباطل وحفظاً له من الحزبي والمار والفضيحة
والشمار وكيف يستعصي من الفضيحة والشمار من ينقض قوله بنفسه
ويتركب الباطل بهينه ويخالف الحق بهمه تصاديقه به وينسب المفتريات
والمرديات عن محمد وعنه إلى سيد الأنبياء (ص) ومن الطبعي أن كذب
الرجل على بعض عباد الله الصالحين يكون بكثير عن كذبه على رسول الله
(ص) ولا حول ولا قوة إلا بالله

(شبهات المنكرين للامام المنتظر كآيا باطلة)

الشبهة الاولى

قالوا إذا كان لأبي محمد الحسن العسكري (ع) ولد في حياته فلماذا أخفاه عن أهل بيته وبني عمومته وأوليائه وأعدائه إلى يومنا هذا وهذا أمر لم يتفق عليه مع الإمامية أحد من الناس في سائر الأعصار وجوابها بعد تسليم سنوه له عن أهله وأوليائه الخلفاء ودوام اختفائه عنهم فإنه لا يلزم منه عدم وجود ولد له في حياته كما ليس بخارج عن العرف والعادة ولا بما لم يتفق مع الإمامية عليه أحد كما يزعم هذا القائل الجاهل بمثله في أولاد المارك بل المرام من أهل السوق لأسباب تقتضي إخفائه وسنوه وهذا مما لا شبهة فيه من أحد العقلاء لوجوه نكتفي بالإشارة إلى واحدة منها وذلك قد يكون للشخص ولد من جارية منى تملكها عن زوجته وأهله وأقاربه فتسألي له بولد فيخفيه خشية أن يذاع خبره فيفسد عليه الأمر مع زوجته وأهلها لا سيما إذا كانت من ذوي البيوت الرفيعة والجاه والمكانة ولها عشيرة يخشى جانبها فيؤدي الأمر إلى الإضرار بنفسه ولا يستطيع دفاعه وسينفذ يثبت الولد ويكبر ولا أحد من أهله وعشيرته وبني عمومته وأصدقائه يعرفه أو يعرف خبره ويستمر الأمر على هذا الحال حتى يزول ما يخافه من الأخبار عنه فيعرفهم به وربما أضر ذلك إلى وقت وفاته فيخبر به عند حضور موته خوفاً من ضياع نسبه وعدم وصول ميراثه إلى مستحقه

(المختمون من الملوك وأولادهم في القرون الحالية)

والقد ذكر المؤرخ الكبير عند السنة الطبري في تاريخه الامم والملوك

من قصص أولاد الملوك وإخفاهم أولادهم عن الناس واستتارهم عن رعيتهم
وهو أطولاً لأسباب مشهورة أثبتتها المؤرخ المذكور وغيره من مؤرخي
الحسنه في تواريخهم فليس الأمر في إخفاء الامام المنتظر «ع» وستر أبيه
لشخصه وولادته «ع» عن أهله وعشيرته بخارج عن الحكمة والتدبير وقد
وقع ذلك لكثير من ملوك الروم والفرس فسقطوا قصصهم في التواريخ
وأثبتوا قصة «كيسرو وابن سبأوخش وكيقاوس» ملك الفرس الذي
حاز ملك بابل والشرق وإن أمه ستوت حمله وإخفت ولادته لكيسرو
وامه هذه هي المسماة «يوسفافريد» بنت «افراسياب» ملك الترك فنفى
أمره ولم يستطع جده الملك الأعظم كيقاوس مع بحته الشديد عن أمر
وطلبه له أن يظفر به وقتاً طويلاً على ما حكاه الطبري في تاريخه وقد أجمع
علماء الملل كافة من مائر الأديان على ما وقع من ستر ولادة والد ابراهيم
خليل الرحمن «ع» وإخفاء أمه وتدبيرهم في إخفاء أمره عن ملك زمانه
خوفاً منه عليه وما وقع من ستر ولادة موسى بن عمران «ع» وتزول
القرآن في شرحه وبيانه بما لا سبيل إلى إنكاره وبعد هذا كله وأضاف
أمثاله من استتار الملوك وأبناء الملوك لضروب من التدبير والحكمة كيف
يتكرر هؤلاء الجهال على الإمامية قولهم في ستار الامام الحسن العسكري
«ع» ولادة ولده الامام المنتظر «ع» عن أهله وبني عمه وغيرهم من أولياء
فضلاً عن أعدائه مع أن أسباب إخفائه وستره أظهر وأبين من أسباب
ستر من تقدم ذكرهم من أبناء الملوك .

(انكار جعفر لابن اخيه لا حجة فيه)

الشبهة الثانية

قالوا ان جعفر بن علي قد انكر شهادة الشيعة الامامية بوجود ولد لأخيه الحسن بن علي ولد في حياته وهما تركه أخيه مدعياً استحقاقها ببيرائه له وتظاهر بتكذيب كل من ادعى لأخيه ولداً في حياته وبعد وفاته حتى رفع أمر المدعين ذلك إلى السلطان الممالي في عصره وحمله على حبس جوار الامام الحسن «ع» وايدائهم باستبراء حالهم من الجهل ليتأكد نفيه لابن أخيه واباحته دماء شيعة الحسن بادعائهم وجود خلف من بعده هو أحق بمقامه من بعده من غيره وأحق ببيرائه من جعفر فهذا القول من جعفر وهو ادرى من غيره لا سيما أنه لم يظهر لواحدة منهم حمل بعد ذلك بالاستبراء يكفي في بطلان قول الامامية ودعواهم وجود ولد للامام الحسن المسكري «ع» ولا أقل انها شبهة تبطل دعواهم ابطالا وجوابها أن هذا القول من أسخف الأقوال وأشد فساداً من القول الأول ولا يعتمد عليه انسان له شيء من العقل فان الامة مجمعة على أن جعفر لم يكن معصوماً فيمتنع عليه من أجله انكار حق أو قول باطل بل كانت من سائر الرعية يجوز عليه الزلل ويعتريه الغلط ويقع منه الكذب ويتركب المصيان ولا يؤمن منه تعمد الضلال ولقد جاء القرآن بما وقع لاولاد نبي الله يعقوب ابن اسحاق بن ابراهيم خليل الرحمن «ع» من الظلم لأخيهم يوسف «ع» والقائم له في الحب وقبلوا قراروا قتله ثم باعوه بثمن بخس دراهم معدودة ونقضوا عهد أبيهم في حراسته وتعمدوا معصيته في ذلك وعقروه وأدخلوا لهم والغم عليه بما ارتكبه مع أحب الناس اليه وأقربهم منه منزلة

وكذبوا عليه في دعواهم أكل الذئب له وحلفوا بالله العظيم على براءتهم
 بما اجتروا به في ظلمه من الآثام وهم مع ذلك كله عالمون بكذب مقالهم
 وعارفون ببطلان ما ادعوه من أمر أخيه يوسف «ع» وهم اسباط النبيين
 وأقرب الناس نسباً بنحليل الله إبراهيم «ع» فكيف يستبعد من جعفر وهو
 دونهم أن يرتكب باطلاً ويدعي كاذباً ويدفع حقاً قد ثبت أخيره بالبراهين
 القوية والحجج المتينة وجهة أخرى أن دواعي جعفر لانكار ابن أخيه المنتظر
 «ع» ودفعه لمتقدي وجوده من الأمور المعلومه على ظاهر اليد فانه كان
 يحوز تركة أخيه دونة وهي جليلة وكثيرة وعظيمة الخطر فيتوصل عند
 ملكها إلى مآربه ويبلغ بجزائرها شرواته الدنيوية ومن ذلك دعوى مقامه
 الذي هو في جلالة القدر عند الجميع بمكان لا ينكر وأنه المستحق له دون
 غيره من الناس وخضوع الشيعة له بالطاعة لاعتقادها بانتقال
 الامامة اليه دون من عداه ومن ذلك كان يطمح أن يصل اليه مثل ما
 كان يصل إلى أخيه من خمس الفنائم التي كانت تحملها شيعته إلى أخيه «ع»
 في حياته واستمرارها على ذلك بعد وفاته وهكذا كانت الزكوات تحمل
 اليه لتحل إلى مستحقها من فقراء أصحابه فهذا وأضمافه دعاه إلى ارتكاب
 الباطل والفساد في انكار ابن أخيه ودفعه عن حقه وليس تشبث هذا
 القائل بانكار جعفر الباطل إلا من قبيل القائلين من المشركين والكافرين
 في ابطال عم النبي «ص» أبي لهب صدق دعوته وجهده نبوته والكفر بما
 أنزل عليه وما جاء به ودفع رسالته واجتماعهم على عداوته وحربه واجتهادهم
 في استئصاله واستئصال الذين اتبعوه من أنصاره وأعوانه على دينه
 ومنهجه هذا مع ظهور دلائل نبوته ووضوح براهين رسالته وحسبك
 ما ذكرنا من الأسباب الداعية لانكار جعفر ابن أخيه ودفعه عن حقه وإلا

فإن الشيعة الامامية وغيرهم ممن وقفوا على أخبار الناس ونقل الجيد من
الآراء وقد ذكروا أخباراً في أحوال جعفر بن علي في حياته أنجبه أبي محمد
الحسن بن علي «ع» وأسباب إنكاره ولداً لأنجبته من بعده ونجده له في
حياته وحمل الأمير العباسي يومئذ على ما روي به في مخالفته وأولياته ما لو
أردنا استقصاءه على وجهه لطال به الكتاب ولو لم يكن على يقين بمازى
من أنه لا يوجد في عصرنا الحاضر من ولد جعفر بن علي من لا يترف بالحق
ولا يتدين بوجود الإمام المنتظر «ع» ويظهر خلاف الامامية في وجود
ابن الحسن الحجة والاعتقاد بحياته والانتظار لقيامه «ع» لأوردت لك
تلك الأخبار المودعة في بطون الكتب بومتها فتعلم الأمر في ذلك على حقيقته
وتقف على موضع خطئه وخطيئته (وما يجهل بآياتنا إلا الكافرون)

— (الداعي لا خفاء الإمام موجود) —

الشبهة الثالثة

قالوا ما الداعي إلى ستر ولادته وإخفاء أمره وغيبته مع ظهور آبائه
في النسب والولادة واشتهار وجودهم وقد كانوا في عصور النقية فيما أشد
من عصر الإمام الحسن بن علي بن محمد «ع» وكان خوفهم من ملوك بني
امية وبني مروان ومن جاء بعدهم من أئمة الجور اعظم وأشد من عصره
ولم يغيب أحد منهم ولا خفيت ولادته ولا ستر وجوده عن أحد من الناس
فاذا انتفى الداعي لستره وخفائه انتفى وجوده وغيبته وبطل دعوى
الامامية في ذلك وجوابها أن ملوك الزمان في عصور الأئمة من آبائه
الطاهرين «ع» كانوا على يقين من رأي الأئمة من آل رسول الله «ص»
وكانوا يعلمون أنهم يعملون بالنقية ويحرمون الخروج بالسيف على الولاة

في أزمانهم ويعيبون من ارتكب ذلك من بني عمومتهم ويلومونهم على فعله وأنه لا يجوز لهم تجريد السيف حتى يسموا النداء من السماء باسم رجل بهينه ويخسف خسف بالبيداء وترك الشمس عند زوالها ويقوم آخر أئمة الحق بالسيف ليزيل دولة الباطل والزبغ والأبطل هذا كانوا لا يمتنون بوجود من يوجد منهم ولا يكبرون ظهور شخصه ولا يسمونهم دعوة من يدعو إلى امامته لأنهم آمنون مطمئنون من شئ وفتق يزعزع عروش ملوكهم أو يؤثر في سقوط تبعانهم ولأنهم كانوا على عقيدة ثابتة من قلة العدد الذين يصفون إلى مقالهم في دعوى الامامة أو تصديقهم فيما يقولون به على القاعدة (الناس على دين ملوكهم) ولما تعدى زمان وجود المنتظر «ع» لذلك الذي كان يخاف منه القيام بالسيف ووجدوا الشيعة الامامية مجمعة على تحقيق أمره وتعيينه والاشارة اليه دون سواه دعاهم ذلك إلى الجدل في طلبه وسفك دمه لتزول الشبهة عندهم فيه ويحصل لديهم الأمان في الفتنة بالاشارة اليه بالدعوة إلى نصرته ونظير هذا ما وقع لنبي الله موسى بن عمران «ع» مع طاغية زمانه فرعون فإنه كان يذبح أبناءهم بغية المشور على موسى «ع» لئلا يكون زوال ملكه وسلطانه على يده كما نطق به القرآن على أن من الجائز المقول أن يكون في معلوم الله تعالى أن من تقدم من آباءه الطاهرين لا شيء عليه مع ظهوره وأنه هو «ع» روي فساد لو ظهر لسفكوا دمه ولأن الله تعالى علم أنه متى امتشهد أحد آباءه عند ظهوره على يد طاغية زمانه لم يمنع الحكمة من نصب خليفة مكانه وإن الامام المنتظر «ع» لو ظهر لقتله القوم ولم تقتض الحكمة أن يخلي بينهم وبينه كما لم تقتض أن يخلي بين مشركي قريش وبين رسول الله «ص» ليلة الهجرة حتى يفتكوا به ولأن الامامة قد غتمت به فلا امام بعده على ما نطقت به

أحاديث الفريقين المتواترة كما ختمت النبوة بحججه رسول الله «ص» فلا نبي بعده ويدل على ختم الامامة به ما أخرجه مسلم في صحيحه ص ١١٩ من جزئه الثاني في باب الناس تبع لقريش عن جابر بن سمرة قال سمعت رسول الله «ص» يقول لا يزال الدين قائماً حتى تقوم الساعة ويكون عليهم اثنا عشر خليفة كلهم من قريش وفي صحيح البخاري في نهاية كتاب الأحكام من الجزء الرابع ص ١٦٤ عن جابر قال رسول الله «ص» يقول يكون اثنا عشر اميراً فقال كلمة لم اسمها فقال ابي كلهم من قريش وقد اورد الحديث غيرها من أهل الصحاح وهو كما تراه صريح في ان الأئمة اثنا عشر لا يزيدون واحداً ولا ينقصون والا لزم الكذب في أخبار النبي «ص» وهو باطل اجماعاً وقولاً واحداً

— (الامامية لم تخرج عنهم حكم العادة) —

في قولها بالامام المنتظر (ع)

الشبهة الرابعة

قالوا ان دعوى الامامية في غيبة امامهم الثاني عشر خارجة عن حكم العادة في اختلافه عن الناس طول المدة التي تدعيها اصحابهم وانسداد الطرق عليهم للوصول اليه ولا يعرفون له مكاناً ولا يعرفون له علي خبر ولا يعلمون مستقره وليس له أثر يمكن الاطلاع به عليه والعادة لم تجر لاحد من الناس بذلك فإن المستتر خوفاً على نفسه من ظالم أو لغير ذلك من الأغراض المسوغة للاختفاء لا بد أن يكون لمدة استتاره ترتيب معين معلوم ولا يبلغ العشرين سنة فضلاً عما زاد عليها كما لا يخفى مكانه على أحد

مدة استتاره اذ لا يد أن يعرف ذلك بعض أهله وأوليائه وإذا خرج قول
الامامية هذا في غيبة امامهم عن حكم المادة المقررة عن العقلاء جهلاء كان
هذا القول منهم واضح البطلان انتهى وبالباطل الراضع انتهى وجوابها
من هذا الذي زعم من الشيعة الامامية انه لا يعلم لامامه الثاني عشر مكان
ولا يعرف له مستقر ولا يمكن الوقوف على خبره ويعرفون اثره ومن هم
الناقلون لذلك منهم وفي أي كتاب سطره ليكون دليلاً على صدق هذا
القائل فيما نسب اليهم افكاً وزوراً أجل الله يعلم والامامية كافة يعلمون
أن جماعة من أصحاب الامام الحسن العسكري «ع» قد شاهدوا الامام
المنتظر «ع» في حياته وكانوا من أصحابه وخاصة بعد وفاته وكانت
الوسائط بينه وبين شيعته ومواليه موجودة زمناً طويلاً في اختفائه وكانوا
ينقلون اليهم معالم الدين وأحكام الشريعة ويخرجون اليهم اجوبة مسائلهم
التي كانت ترد عليه «ع» منهم وكانوا يقبضون له منهم الحقوق المفروضة
وهم جماعة قد حكم الامام الحسن بن علي «ع» بعد التهم في حياته واختصم
أمناء له في عصره وجعل لهم النظارة في ممتلكاته والقيام ببلوازمه وشؤونهم
وهم اناس معروفون باسمائهم وانسابهم في طبقات رجال الشيعة الامامية
وأعيانهم كأبي عمر وعثمان بن سعيد السمان وابنه ابي جعفر محمد بن عثمان
ومسكين بن روح وعلي السمرى وكبني سعيد وبني مهزيار بالأهواز من
بلاد ايران وبني نوبخت في بغداد وجماعة من أهل قزوین وقم وغيرها من
الأقطار الامامية وهم مشهورون بذلك عند الشيعة الامامية وعند كثير
غيرهم من علماء السنة وحفاظها وكان هؤلاء من أهل الصدق والأمانة والعفة
والديانة والفقہ والدراية والعلم والنباهة وكان السلطان في عصرهم يعظمهم
ويقدر محملهم ويحلمهم ويكرم مثواهم لأنهم كانوا على ظاهر الأمانة واشتهار

المدالة حتى انه كان يدفع عنهم ما كان يرقه اليه خصومهم من أسرم ظناً
منه بحسن صريحتهم واعتقاداً ببطلان ما ينسب اليهم وذلك لأنهم كانوا
مستقرين في حالهم واعتقادهم إلى الغاية ومتكئين لجودة آرائهم وصواب
تدبيرهم إلى النهاية فما كان يظهر منهم ما يوجب اهانتهم والاستخفاف بحقوقهم
أما بعد موت هؤلاء الأخبار والأمناء الأبرار فقد تواترت الأخبار عن الآفة
الأطوار «ع» بأنه لا بد للامام المنتظر «ع» من غيبتين أحدهما أطول من
الأخرى يعرف خبره الخواص من شبهته في الغيبة القصوى ولا يعرف
العام له مستقراً في الكبرى إلا من قام بخدمة روجي فداء ثقات اوليائه
والأخبار بذلك مستفيضه من مؤلفات الامامية وغيرهم كثير من حفاظ
السنة قبل ان يولد الامام المنتظر «ع» وقبل ان يولد أبوه وجده «ع» وقد
ألف العلامة النوري كتاباً لمن رآه في الغيبة الكبرى من الخواص سماه
(الجنة المأوى) وهو مشهور ومهروف ومن اراد الوقوف عليه فليراجع

(المرفقا' وقم جماعة من الانبياء ع والصلوات)

على أن الحضر موجود بالاتفاق من الفريقين كما تقدم منا وهو كائن
قبل زمان نبي الله موسى «ع» إلى يومنا هذا لا يعرف أحد له مكاناً ولم يدع
أحد له اصطحاباً إلا ما نطق به القرآن من قصته مع موسى بن عمران
«ع» وما يذكره بعض الناس من انه يظهر أحياناً ولا يعرف ويظن البعض
أنه رآه حيث يرى زاهداً فإذا فارق مكانه توهم انه المسمى بالحضرة وان لم
يكن يعرفه بعينه في ذلك الحال وقد كان من غيبة موسى بن عمران «ع»
عن وطنه وفراره من رهطه ما اقتصر خبره القرآن ولم يظهر عليه أحد
مدة غيابة عنهم ولم يعرف له مستقراً حتى فاجاه الله تعالى وبعثه نبياً «ع»

فدعا إلى توحيدهم وعرفه أوليائهم وأعدائهم وكان من قصة يوسف بن يعقوب
 مع ما جاءت به سورة كاملة تتضمن ذكر اختفائه عن أبيه يعقوب مع
 وهو نبي يأتيه الوحي من الله تعالى صباحاً ومساءً وكان أمره مطلوباً عنه
 وعن اخوته وهم رؤوه وتعاملوا معه كما نطق به كتاب الله (ففرغهم وهم
 له منكرون) حتى مضت على ذلك السنون وانقضت فيه الأزمان وبلغ
 من حزن أبيه على فقدده ويأسه من بقائه وظنه بهلاكه وخروجه من الدنيا
 بوفاته ما أوجب الخناء ظهره وانهاك جسمه وذهاب بصره ببكائه عليه على
 ما حكاه الله تعالى من خبره في القرآن وليس في عصرنا الحاضر مثل ذلك
 ولم نسمع بنظيره في غيره من الناس في المصور الأولى وما بعدها وكان
 من أمر نبي الله يوسف مع قومهم وفراره منهم لما خالفوه واستحققوا
 بجهنم وغيبته عنهم لذلك وعن الناس كافة حتى لم يعلم أحد من البشر مكانه
 إلا الله تعالى وحده على ما حكاه قرآنه من بعثه من بطن الحوت وفي نظير
 ما ذكرنا قصة أصحاب الكهف على ما نزل بخبرهم القرآن وجاءت به الآثار
 عندما فروا من قومهم فلم يعرف بمكانهم أحد وكل هذا واضعاف أمثاله
 لا يوجد شيء منه في عادتنا وبمبدأ جداً عن تعارفنا ولولا أن كتاب الله
 جاء على ذكر هؤلاء وأمثالهم واقتصر من أخبارهم علينا لتسرع هذا المنكر
 الجاهل إلى إنكار ذلك كما تسرع إلى إنكار الكافور من الزنادقة
 والذهرية وسكروا باستهالة صحة الخبر به واليك ما كان من أمر صاحب
 الجار دليلاً واضعاً على ما نزل به القرآن وأنه مر على قرية وهي خاوية على
 عروشها فاستبعد هماتها وعودها إلى ما كانت عليه ورجوع الموتى منها بعد
 هلاكهم قال اني يحيي هذه الله بعد موتها فأماته الله مئة عام ثم بعثه وبقي
 طعامه وشرابه لم يتغير تغيير طباع الزمان فكان كل طعام وشراب على

حاله وبقي حماره واقفاً في مكانه لم يتبدل منه شيء فلما تبين له ذلك وشاهد الآية الجبارة فيه قال اعلم أن الله على كل شيء قدير وهذا منصوح عليه في كتاب الله لا يختلف فيه اثنان من أهل الاسلام ولا غيرهم من أهل الكتاب وهو خارج عن المادة وبميد عن المتعارف عندنا وقد انكره الملاحدون وحكم باستحالة الزنادقة والدهريون وهل يوجد هؤلاء من المسلمين ان يتركوا كتاب ربهم ومنه نبيهم (ص) لأن الزنادقة والملاحدين حكموا باستحالة وما يمتدحه الشيعة الامامية من أمر استتار الامام المنتظر «ع» أقرب في العادة والمقول من هذه الاخبار المذكورة التي نص عليها الكتاب فلا سبيل لمسلم عرف الاسلام واصله وعرف قرآنه وقوانينه ان ينكر على الامامية مذهبهم في الحجة المنتظر «ع» إلا إذا فاته ان يدنو من روح الدين وكان من المخدولين على انك لو تصفحت كتب التاريخ وسبرت الآثار لوقفت على غيبات كثيرين من ملوك الفرس عن رعاياهم حيناً من الدهر لم يعرف احد لهم فيها مكاناً ولا عثروا لهم على مستقر ثم ظهوراً بعد ذلك ورجعوا إلى ملكهم على احسن الأحوال وهكذا كان الأمر في كثير من حكام الروم والهند وملوكهم وكم كانت لهم غيبات خارجة عن العادة قد ضربنا صفحاً عن ذكر شيء منها لانا على يقين من تسرع الخصم إلى انكاره جهلاً منه تارة وعناداً مرة ودفماً لصحة الأخبار به طوراً وتعويلاً في ابطاله على الاستغراب والاستبعاد تارة أخرى واكتفينا بسرد الحجب القرآنية في مثله واجماع أهل الاسلام في نظيره بما لا يسع الخصم إلا النزول على حكمه والاقرار به ان كان له دين يدين به « فلا يصدك عنها من لا يؤمن بها واتبع هواه فتودي »

— (المادة تقتضي صحة مذهب الامامية في الامام المنتظر) —

(ع) كما اقتضت ذلك في بعض الانبياء مع وتغيرهم من البشر

الشبهة الخامسة

قالوا ان المادة تقتضي بطلان مذهب الامامية في طول عمر امامهم الثاني عشر وبقائه حياً مع تكامل ادواته منذ ولادته إلى يومنا هذا إلى حين ظهوره بالامامة وتوجب فساد حكمهم في بقاء صفته وماله من وفارة العقل والقوة في المعارف باحوال الدنيا والدين فإن المادة الممهودة من احوال البشر وما يمتويه من الشيب والضعف وما يوجب قطع حبل حياته والحاقه بالهالكين كل ذلك ينقضه ويبطله ابطالا وجوابها ان الامر في الامام المنتظر «ع» ليس يخرج عن العادات السالفة لأمثاله من البشر ومركباته في الانسانية ومن الطبيعي إلى درجة البداهة ان ما جرت به العادة في بعض المصور الحالية لم يمتنع وجوده في غيرها من الأعصار ويكون الحكم بها في المستقبل كالحكم فيها بالماضي ولو فرضنا عدم جريان المادة في ذلك جملة ومع ذلك فإن الدلائل القطعية الدالة على ان الله تعالى قادر على فعل ذلك كانه يبطل قول هذا القائل ويحكم بفساده فهذا نبي الله آدم «ع» ابو البشر قد اجمع اهل الملل والأديان على اختلاف مشاربهم انه عمر نحو الف سنة ولم يتغير منه شيء لا في قوته ولا في علمه ولا عقله ولا في شبابه وانه لم يزل على صورة واحدة حتى قبضه الله تعالى اليه وذلك نبي الله نوح (ع) قد حكم القرآن ببقائه الف سنة إلا خمسين عاماً وهي المدة التي كان يدعو بها قومه إلى عبادة الله فلم يتغير منه شيء مطلقاً ولم يكن الشيب حادثاً ولا

موجوداً في البشر قبل حدوثه في خليل الله إبراهيم (ع) باجماع المسلمين وغير المسلمين من سائر الأديان بلا استثناء وليس يدفعه إلا الملهدون وأهل الزندقة من الدهريين وقد جاءت الأخبار مستفيضة إن لم تكن متواترة بامتداد أيام المعمرين من المعجم والعرب والهنود وغيرهم من أصناف البشر مع بقاء أحوالهم التي كانوا عليها مع طول أعمارهم وقد حفظوا الكثير من حكمهم مع ذلك ونقلوا من أعمارهم الشيء الكثير مما لا يختلف في صحته حلة الآثار ونقله الأخبار وقد ألف أبو حاتم السجستاني من علماء السنة كتاباً سماه (المعمرون) سجل فيه جماعة تنوف أعمارهم على عمر الإمام المنتظر (ع) فمن المعمرين لقمان عاد الكبير وكان أطول الناس عمراً بعد الخضر (ع) فإنه عاش ثلاثة آلاف سنة وقيل عاش عمر سبعة أنسر وكان يأخذ النسر فيجعله في الجبل فيعيش النسر منها ما عاش فإذا مات أخذ آخر فرباه حتى كان آخرها (لبد) وكان أطولها عمراً فضرب بها المثل « طال الأبد على لبد » وفيه يقول الأعشى

لنفسك ان تختار سبعة أنسر إذا ما مضى نسر خلدت إلى نسر
فعمّر حتى خال انت نسوره خلوداً وهل تبقى النفوس مع الدهر
وقال لأدناهن إذ حل ربشه هلك وأهلك ابن عاد وما تدري

ومنهم ربيعة بن ضبع بن وهب بن بغيض بن مالك بن سعد بن عدي بن فزار عاش أربعين وثلاثمائة عام وأدرك النبي (ص) ولم يسلم وهو الذي يقول وقد طعن في ثلاث مئة سنة

أصبح مني الشباب قد عصرا ان بنا عني فقد ثوى عصرا

في أبيات له ممروفة وهو القائل أيضاً

إذا كان الشتاء فادفئوني فإن الشيخ يهده الشتاء

وأما حين يذهب كل قرّ
فسر بال خفيف أو رداء
إذا عاش الفتي مئتين عاماً
فقد أودى بشرته الفناء
ومنهم المسموم أو المستور بن وبيعة بن كعب عاش ثلاثة وثلاثين
وثلاثمائة سنة وهو الذي يقول

ولقد مضت من الحياة وطولها
وعمرت من علة السنين شيئاً
مائة حدثها بعدها مائتان لي
وعمرت من بعد الشهور شيئاً
ومنهم ضبيرة بن سميد بن سعد بن مسم بن عمرو عاش عشرين ومئتين
سنة ولم يشب قط وأدرك الاسلام ولم يسلم
وروى أبو حاتم والرياضي عن العتيبي عن أبيه أنه قال مات ضبيرة السهمي
وله مائتان وعشرون سنة وكان اسود الشعر صحيح الأمتان ورثاه ابن عمه
قيس بن عدي فقال

من يأمن الحدثان بعد
ضبيرة السهمي ماتاً
سبقت مئته المشيب
وكان مئته افتلاتاً
فتزودوا لا تهلكوا
من دون أهلكم خفاتاً

ومنهم الحرث بن مضاخ الجرهمي عاش اربع مائة سنة وهو القائل
كأن لم يكن بين الحجبون إلى الصفا
انيس ولم يسر بككة مسامر
بسلى نحن سكنا أهلها فأبادنا
صروف الليالي والجدود العواثر
ومنهم اكثم بن صيفي الأسدي عاش ثمانين وثلاثمائة سنة وكان ممن
أدرك النبي (ص) وآمن به ومات قبل أن يلقاه وله أحاديث كثيرة وحكم
وبلاغات وأمثال وهو القائل :

وان امرأ قد عاش تسعين حجة
إلى مئة لم يسأم الدهر جاهل
خلت مائتان بعد عشر وفاءها
وذلك من عدي ليال قلائل

وكان والده صيفي بن رباح بن اكرم ايضاً من المعمرين عاش سبعين
ومئتي سنة ولا ينكر من عقله شيء وهو المعروف بذي الحلم الذي قال فيه
المتامس البيشكري

لذي الحلم قبل اليوم ما تفرع العصا وما علم الانسان إلا لبعها
ومنهم دريد بن الصمة الجشمي عاش مئتي سنة وأدرك الاسلام فلم
يسلم وكان أحد قواد المشركين يوم حنين ومقدمتهم حضر حرب النبي (ص)
فقتل يومئذ ومنهم محمد بن عتبان بن ظالم الزبيدي عاش خمساً وخمسين
ومئتي سنة ومنهم هرب بن نجمة الدوسي عاش أربعمائة سنة وهو الذي يقول
كبرت وطال العمر حتى كأنني سليم أقاع ليله غير مودع
فما الموت أقناني ولكنني تتابعت علي سنون من مصيف ومربع
وهناك كثير غيرهم بطول الكتاب بتعدادهم وطائفة تزعم ان قدماء
علماءهم جماعات عاشوا مئات من السنين تنوف اعمارهم على من ذكروا من
العرب وتقول هذه الفرقة ان منهم الملك الذي استحدث المهرجان عاش
خمسماية والف في عام ومن جملة المعمرين سليمان الفارسي وضوان الله عليه فقد
قال اكثر العلماء من الفريقين انه رأى المسيح عيسى بن مريم (ع) وقال
بعضهم كان من حوارى المسيح (ع) وأدرك النبي (ص) وعاش بمسده
وكانت وفاته في أواسط خلافة عمر بن الخطاب (رض) وهو يومئذ كان
قاضياً بين المسلمين في المدائن وقال بعضهم انه كان عاملاً عليه من قبل عمر
وجابي خراجها وقد اغتناه عن المرض لأحوال ملوك الفرس بما تدعيه لهم
من طول العمر ما أثبتناه للقاري من أمر العرب لقرب عهدنا بهم وبعد
عهد أولئك هنا وثبتت أخبار المعمرين من العرب في تواريخ المسلمين وعند
علمائهم كما لا يختلف في ذلك أهل الكتاب من اليهود والنصارى وغيرهم

من أهل المال الأخرى فهذا وأضافه من أخبار المعمرين من البشر يقضي
ببطلان دعوى القائل بانتقاض المادة في دعوى طول عمر الامام المنتظر «ع»
ونحكم عليها بالفساد

﴿ قول الإمامية في غيبة الامام لا يبطل ﴾

﴿ هذه الفرض من نصبه ﴾

الشبهة السادسة

قالوا ان غيبة الامام متى صحت على الوجه الذي تزعمه فرقة الإمامية
بطلت الحاجة اليه فإن وجوده معها كعدمه في دار الوجود لأنه لا تظهر له
دعوة ولا تقوم له حجة ولا يقيم حداً ولا ينفذ حكماً ولا يرشد أحداً ولا
يأمر بمعروف ولا ينهى عن منكر ولا يهدي ضالاً ولا يجاهد كافراً ومع
انتفاء هذه الفوائد عنه لدى العيان تبطل الفائدة في امامته والفرض من
نصبه وجوابها ان غيبة الامام المنتظر «ع» لا تضر في صدق الحاجة اليه
في حفظ الشريعة وقوام الملة وان كان يتراءى ذلك باديء يده للنبي الجليل
إلا ان التحقيق يخالفه وينقضه ألا ترى ان الدعوة اليه يقولها شيعته
ومتابعوه وتقوم لهم الحاجة في ذلك ولا يحتاج هو روعي فداء إلى تولي
ذلك بنفسه بالمباشرة ولبت هذا القائل نظر إلى دعوة الأنبياء «ع» قبل ان
يرسل هذا الحكم إرسالا وبدونه وشد أيدي كيف كانت تظهر باتباعهم
والمقربين بهم وينقطع العذر بها من غير حاجة بهم إلى ان يقطعوا الفيافي
والقفار بالدعوة بانفسهم وهكذا كانت الدعوة اليهم تقوم باتباعهم بهد
وفاتهم وتثبت الحاجة لهم في نبوتهم وكذلك إقامة الحدود وتنفيذ الأحكام

فإن المتولي لها هم أمراء الأئمة ومما لهم من قبلهم دون اشتغالهم وأعيانهم
كما كان يتولى ذلك أمر الأنبياء «ع» وولاتهم دون أنفسهم وكذلك القول
في الجهاد ألا ترى أن ذلك كان يقوم به الولاة من قبل الأنبياء «ع»
وخلفائهم ويستفتون بهم عن مباشرته بأنفسهم ومن كل أولئك تفقه ابن
الذي أوجنا إلى وجود الامام ومنع من انتفائه هو حفظ الشريعة ومراعاة
الرعية كافة في أداء ما كلفوا بأدائه الأمر الذي لا يجوز أن يؤتمن عليه سواه
من سائر الناس فتم وجد أن هناك قائماً به على وجهه فهو في صحة من
الاختفاء ومتى وجدهم قد اجتمعوا على تركه وضلوا عن طريق الحق فيما
تكلفوه من حمل ونقله ولو بانضمامه اليهم من حيث لا يعرفونه ظهر لتولي
ذلك بنفسه ولا يسمه حينئذ إهمال القيام به ولهذا السبب نفسه حكم العقل
بوجوب وجوده وعدم جواز موته الأمر الذي يمنعه من رعاية الدين وحفظه
وتفقدته لأحوال من تمسك به أو فارقه وهذا هو الشيء الذي يمتاز به الامام
على سواه من رعيته

﴿ الامام غير مسؤول إذا غاب ثم فاعلى نفسه ﴾

على أن غيبة الامام إذا كانت ناشئة عن إغابة الظالمين له وطلبهم منك
دمه فغاب عنهم خوفاً على نفسه فتعطلت الحدود واهلكت الأحكام ووقع
في الأرض من أجله الفساد وناد الناس المهرج والمرج كان المسؤول عن
ذلك كله هم الظالمين وكان المسبب الأول له فعلهم دون الله تعالى وكانوا هم
المؤاخذين بذلك المطالبين به دون الله تعالى وهذا بخلاف ما لو أمانه الله
تعالى وأعدم ذاته فوقع لذلك الفساد وارتفع من أجله الصلاح في البلاد
كان سببه فعله تعالى عن ذلك لا فعل غيره من الناس وقد ثبت بالضرورة

من الدين وفي أوائل المقول استحالة نسبة حجب الفساد الى الله تعالى وما
يوجب رفعه رفع الصلاح من الأرض ومن هذا ونحوه تعرف الفرق الواضح
بين موت الامام (ع) ووجوده وغيبته ويسقط منه قول القائل بانتفاء
فائدته مع وجوده واختفائه .

لا تناقض في قول الامامية بقيمة الامام المنتظر

الشبهة السابعة

قالوا ان الامامية تؤعم بوجود الأصلح وان الله تعالى لا يفعل بعباده
إلا ما كان بهم حاجة اليه مادام الاختيار والتكليف باقيين ولا يبيع إلا ما كان
صلاحاً ولا يسوغ إلا ما كان صواباً وتؤعم ان عموم المصلحة للناس كافة
لا يكون إلا بوجود الامام وظهوره وامره ونهيته وتدبيره ويستشهدون
على ذلك كما يحكم العادات في عموم المصالح بنظر السلطان العادل وتمكنه من
البلاد والعباد وأن المصلحة التامة والصلاح الكامل في مشاهدته وتلقي مسالم
الدين وأحكام الشريعة عنه ومع ذلك يزعمون ان الله تعالى قد أباح للامام
الغيبية عن الناس وامره بالاختفاء وموتغ له الاستتار وان ذلك اللطف
والمصلحة وهو الصواب بعينه في التدبير للعباد والبلاد وهل هذا إلا التناقض
البيّن الذي لا يقره العقل والدين وجوابها ان العقلاء كافة لا يشكون في
اختلاف المصالح والمناسد باختلاف الوجوه والاعتبارات واختلاف المناسد
باختلاف اسبابها واحوالها وانما تتغير بتغير آراء المستصلحين واغراضهم
في الأفعال الآتية ان الحكيم من الناس يدبر ابناءه ومن يلوذ به من أهله
وعبيده بما يوجب لهم السعي وراء الأعمال الصالحة ليستحقوا بذلك الذكر

الجميل والمدح والثناء والاعظام والاكرام من الناس على الدوام فيكونوا
 بذلك موضع ثقتهم واعتمادهم في الامور كافة من صناعة إلى تجارة إلى وكالة
 فيمكثونهم من الاموال فيحصل لهم السرور والمتواصل ويتوصلون إلى الملذات
 بما ينتج لهم من الأرباح وهذا هو الأصلح لهم ومضى واصلوا الجلد في العمل
 واخلصوا فيه باقوالهم ما يوجب استمرار نشاطهم وسهوا عليهم السبل
 الموصلة اليه فيكثرون هذا هو الصلاح العام لهم في عرف العقلاء جمعا وان
 كانوا على عكس ذلك بأن ركضوا إلى الدعة وتزلوا في حاة السفه وارتكبوا
 الظلم والبغي وسوء الأدب وعدلوا إلى اللهو والمبث وصرفوا الأموال في
 وجوه الفساد بدل الخيرات كان الأصلح لهم أن يقطعوا عنهم موارد السعة
 واليسار في الأموال وكان جزاؤهم حين ذاك الاستغفار بهم والاهانة لهم
 ومؤاخذتهم بالمقاب على ما اقترفوا من الفساد وليس في هذا ما يازم
 التناقض بين اغراض العقلاء وليس فيه تضاد في صواب تدبيره وطلبه
 الصلاح في الحالتين بل هو الصلاح عينه والحكمة نفسها وعلى هذا الوجه
 الذي حققناه كان الله تعالى دبر عباده واراد أن يعمهم بهصلاحه فأرجمهم
 وأعطاهم عقلا كاملا وكافهم بالأعمال الصالحة ليعطيهم بالأخلاق الفاضلة
 والحاصل الجميلة في العاجلة ويمدحهم ويثني عليهم ثناء حسنا ويعطيهم ثوابا
 عظيما في الآخرة فإن فعلوا بما امرهم وانتهوا عما نهاهم كان الواجب في
 الحكمة والمصاحبة أن يمدحهم بما يزيدهم القرب منه ويسهل عليهم السبيل
 اليه والقرآن يقرر هذا ويؤكد (والذين اهتدوا زادهم هدى وآتاهم
 تقواهم) وقال تعالى والذين جاهدوا فينا لنهدينهم سبلنا وان عدلوا
 عن ذلك إلى التمرد والعصيات وسلوكوا سبيل الفبي والعدوان وتركوا
 أوامره وارتكبوا نواهيه كان الحال فيما يكون فيه الصلاح لهم والعقاب

في تدبيرهم ان يقطع عنهم موارد التوفيق ويستبدل ذلك بنسبهم وترتب العقاب عليهم وفي القرآن يقول الله تعالى (الذين كفروا وصدوا عن سبيل الله زدناهم عذاباً فوق العذاب فيما كانوا يفسدون) ويكون ذلك من الأصلح لهم والأصوب في تدبيرهم مما كان يجب لهم في الحكمة والمصلحة لو أطاعوا وأحسنوا ثم اتقوا واصلحوا ولزموا طريق السداد وسلكوا سبيل الرشاد وليس في هذا ما يحكم العقل بتناقضه والمقلاء بتضاده في قول المدعية من الإمامية وانما هو عين ما تذهب اليه من وجوب الأصلح وجهة أخرى انه لا يشك عاقل في ان الله تعالى دعا الناس إلى توحيده ووجب لهم الإذعان بربوبيته وان ذلك هو الأصلح لحالهم والأصوب في تدبيرهم وانه لا شيء أصوب منه في ذلك ولكن اذا اضطروا إلى اظهار كلمة الكفر خوفاً على أنفسهم من الهلاك كان الأصلح لحالهم والأصوب في تدبيرهم أن يتركوا الاقرار به ويمدوا عن اظهار توحيده ويتظاهروا بالكفر وكتاب الله يقرر هذا (الا من اكره وقلبه مطمئن بالإيمان) وقال تعالى « لا يتخذ المؤمنون الكافرين أولياء من دون المؤمنين ومن يفعل ذلك فليس من الله في شيء الا أن تتقوا منهم تقاة » وليس في هذا شيء من التناقض وانما تبدلت المصلحة في الموضوعين بتبدل الأحوال فيهما ويكون بتبدل التدبير الذي دبّر الله تعالى عباده فيما اوجدهم لأجله من توحيده وتخصيقي أنبيائه وامتهال أوامره ونواهيه مصلحة للمؤمنين المتقين وان كان ما يقتضيه فعل الظالمين قبيحاً منهم ومفسدة يستحقون عليه العذاب الشديد وتظير ذلك ان الله تعالى قد اوجب الحج والجهاد والأمر بالمعروف والنهي عن المنكر على المكافين أجمعين وجعل ذلك صلاحاً لهم فإذا استطاعوا عليها وتمكنوا منها هتتم المصلحة وان منهم عنها المفسدون

كان الأصلح لهم تركها ويكفون بذلك مذكورين كما يكون المجرمون
المفسدون الذين حالوا بينهم وبين ذلك هم المماقبون فالأمر في الأمر امام المنتظر
«ع» من هذا القبيل وانه متى اطاعه الناس وأعانوه ونصروه كان الأصلح
ظهوره لهم وتدبيره اياهم ومتى عصوه وخالفوه وطلبوا قتله وسعوا في
صفك دمه! تغير الحال فيما يكون فيه تدبير مصالحهم وتكون المصلحة
حينئذ له ولهم في غيبته وليس على المتقين في ذلك من لاقة ولا مؤاخذة
وانما اللوم والعقاب على من سبب له ذلك بافساده وسوء اعتقاده ولا يلزم
من أنت الصالح في هذا الحال أن يكون مختلفاً غائباً ألا يجب وجوده
وظهوره مع العلم ببقائه حياً وان ذلك والحالة هذا هو الأصلح والأصوب
في التدبير كما حققناه ولقد بلغت القمة والصلافة ببعض أهل الفسادة
والخلافة أن اورد البيتين التاليين في نقد المقالة المهدوية وخالفها وليلاً على
بطلان قول الامامية من حيث لا يشعرون فقالوا :

ما أن تفسد رباب أن ولد الذي صير قوه بنوهم انسانا
فعلى عقولكم المقام فانكم تلتزم المنقضاء والفيلافا

ولقد اجاد في جوابه بعض الأعلام واصاب واوضح بباهر حججه
طريق الصواب بالأبيات الآتية :

آمنت بالدجال وابن سلق
واجزت في حق المسيح نظيره
واخلته من اذن لولاه ما
فانحسا نخزيت لقد أتيت بمنكر
وعبدت طول حياتك الشيطاناً
ان كنت من صدق القرآن
خلق الوجود ولم يكن ما كانا
أضحكت منه لعقلك الصبيانا

فصل القوابل عن أبيك فإنه قد ثلث المنقضاء والقبلا
وقال آخر مشطراً لها

ما آن للسرداب أن يلد الذي فيه ثقب منكم كتاباً
هو نور قدس الله جل وانسا صيغوه بزعمكم انسا
فعلى عقولكم الغفاء فإنكم انكروا مجوده القرآن (١)
لو لم تشنوا المعجل ما قلتم لنا ثلثتم المنقضاء والقبلا

ومن كان في هذه اعمى فهو في الآخرة اعمى واخل سبيلا هذا آخر
ما كتبناه باختصار من هذا الباب وما توفيقى إلا بالله هو حسبي ونعم
الوكيل نعم المولى ونعم النصير .

تم استنساخه بقلم السيد محمد بن العلامة الكبير المجاهد في سبيل الله
السيد محمد مهدي الكاظمي القزويني نور الله ضريحه في اليوم الثالث من
جهدى الثانية سنة ١٣٧٤ هـ على مهاجرها وآله أفضل الصلاة وأكمل التسمية
في بهرة العراق

(١) يريد بهذا حديث الثقلين المتواتر نقله عند المسلمين أجمعين الدال بهراحة
على عدم غلو البيت النبوي من رجل في كل قرن هو كالقرآن في وجوب
التمسك به بدليل قوله «ص» في الحديث (ان يفترقا حتى يردا على الخوض
وفي القرآن «وما آتاكم الرسول فخذوه وما نهاكم عنه فانتهوا» وقال تعالى
(وما ينطق عن الهوى ان هو إلا وحي يوحى) ومن انكر هذا فقد انكر
كتاب الله بحكم هذا النهي كما لا يخفى ويقول المبتسم في ص ٢٧ من
كتابه الفتاوى الحديثية عن أبي جعفر الاسكافي عن النبي «ص» انه قال
من كذب بالدجال فقد كفر ومن كذب بالمهدي فقد كفر

جملته من تأليفات المؤلف

اما المطبوعة فمنها

- «١» الحبيب الباهرة «٢» المنية في تحقيق حكم الشارب واللعبة «٣»
- فخائر القيامة في النبوة والامامة «٤» الابداع في حسم النزاع «٥» اصول
- الشيعة وفروعها «٦» الايمان الصحيح يتضمن الرد على ما افتراه محدثاه صاف
- للنشاشي (في الاسلام الصحيح) «٧» اصول المعارف «٨» رد الجمعة إلى
- أهلها «٩» الشيعة وفتاوى الخالصي «١٠» رد على رد السقيفة «١١»
- انقاذ البصير

اما غير المطبوعة فمنها

- «١» الدرة النضرة في شرح كتاب الطهارة من تبصرة المتعلمين «٢»
- مرآة الفقيه في شرح الشفعة من شرايع الاسلام «٣» تحفة الفقيه في شرح
- الطهارة من شرايع الاسلام «٤» الذكر للمدارك المروية الوثقى في شرح
- كتاب التقليد والطهارة «٥» نتيجة الاصول في اصول الفقه من الادلة
- اللفظية «٦» خلاصة الاصول في اصول الفقه من الادلة العقلية «٧» الناقد
- الحبير في الاملاهييات ورد الملحدين «٨» خرافات الباطنية وصدخافات البهائية
- «٩» اجوبة المسائل البصرية «١٠» المناظرات
- ونسأل الله تعالى التوفيق لطبع البقية

الفهرس

الصفحة	
٢	الديباجة
٤	اجماع الامامية وحدها بكافي في ثبوت ولادة الامام المنتظر «ع» وغيبته
٦	الأحاديث النبوية وأقوال علماء السنة في الامام المنتظر عليه السلام
١٣	العلامات التي تقع قبل خروجه
١٦	ابن تيمية وفساد قوله في الامام المنتظر «ع»
١٨	القرآن والعقل والفن لا تمنع بقاء الانسان مئات من السنين
١٩	المعمرون من أهل السنة
٢٣	المعمرون من غير المسلمين
٢٤	الحديث الذي اورده ابن تيمية باطل
٢٥	الحضر موجود
٢٦	الحضر من خير امة
٢٧	حديث الواحد حجة على أهل السنة
٢٧	تحقيق حديث يواطى اسمه اسمي
٢٨	زائدة مقالته زائدة
٣٠	ما اورده من الرواية عن علي «ع» باطل

النشائي وفساد قوله	٣٥
ابن خلدون وفساد قوله	٣٦
علم الامام المنتظر «ع» انه يمشي إلى نزول عيسى «ع» لا يوجب ظهوره	٣٧
ابن حجر الهيتمي وفساد قوله	٣٨
امامة الصفيير صعيبة	٣٩
مشبهات المنكرين للامام المنتظر «ع» كلها باطلة	٣٩
الشبهة الاولى	٣٩
المختفون من الملوكة واولادهم في القرون الحالية	٣٩
انكار جعفر لابن أخيه لا صحة فيه	٤١
الشبهة الثانية	٤١
الداعي لاختفاء الامام «ع» موجود	٤٢
الشبهة الثالثة	٤٣
الامامية لم تخرج عن حكم المادة من قولها بالامام المنتظر «ع»	٤٥
الشبهة الرابعة	٤٥
الاختفاء وقع بجماعة من الانبياء «ع» والصلحاء	٤٧
المادة تقتضي صحة مذهب الامامية في الامام المنتظر «ع» كما اقتضت ذلك في بعض الانبياء «ع» وغيرهم من البشر	٥٠

الصفحة	
٥٠	الشبهة الخامسة
٥٤	قول الامامية في غيبة الامام «ع» لا يبطل معه
	الفرض من نصبه
٥٤	الشبهة السادسة
٥٥	الامام غير مسؤول إذا غاب خوفاً على نفسه
٥٥	لا تناقض في قول الامامية بغيبة الامام المنتظر
	عليه السلام
٥٦	الشبهة السابعة
٦١	جملة من تأليفات المؤلف
٦٢	الفهرس